

**БЮРОКРАТИЯ И ЕЕ СЕСТРЫ:
БЕССМЫСЛЕННОСТЬ И
БЕЗГРАМОТНОСТЬ.
НЕСКОЛЬКО ПРИМЕРОВ**

А.Л.Фрадков

**Институт проблем машиноведения РАН
мат.-мех. ф-т СПбГУ
Университет ИТМО;**

Член Совета ОНР

СПбНЦ РАН, 27 февраля 2015 г.

Бюрократия — система управления, в которой реальная власть принадлежит чиновничеству.

[Википедия]

В качестве мер борьбы с бюрократизмом предлагались выборность чиновников, установление максимального времени рассмотрения заявок, замена разрешительных процедур на уведомительные. **Они неэффективны!**

Еще одна мера: гласность.

Петр I: ...господам сенаторам говорить токмо словами, а не по писанному, дабы дурь каждого всем видна была.

ПРИМЕР: Распоряжение ФАНО от 08.07.2014, см. на сайте ФАНО:

http://fano.gov.ru/common/upload/library/2014/07/main/analiz_zp.rar

Оно требует с каждого НИИ иметь некий План мероприятий по повышению эффективности (полное его название длинно и ужасно, см. далее) и сдавать ЕЖЕКВАРТАЛЬНО заполненные формы с показателями (индикаторами).
Прилагаются формы и методические рекомендации по их заполнению.

**Вот
как
это
распоряжение
выглядит:**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
(ФАНО РОССИИ)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ

Ленинский проспект, 32а, Москва, 119334
Телефон: (495) 938-17-89, т./факс: (495) 698-52-94
www.fano.gov.ru

08.07.2014 № 004-ПБ.1-07/АМ-1019

На № _____ от _____


О реализации Указов Президента
Российской Федерации

Руководителям
федеральных
государственных
бюджетных учреждений
(по списку)

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1282 «Об утверждении Правил использования в 2014 году бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству здравоохранения Российской Федерации, Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерству образования и науки Российской Федерации и Министерству культуры Российской Федерации» (далее - постановление от 26 декабря 2013 г. № 1282) условиями доведения и использования дополнительных бюджетных ассигнований на повышение оплаты труда отдельным категориям работников в рамках субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) (далее – дополнительные ассигнования) в 2014 году являются:

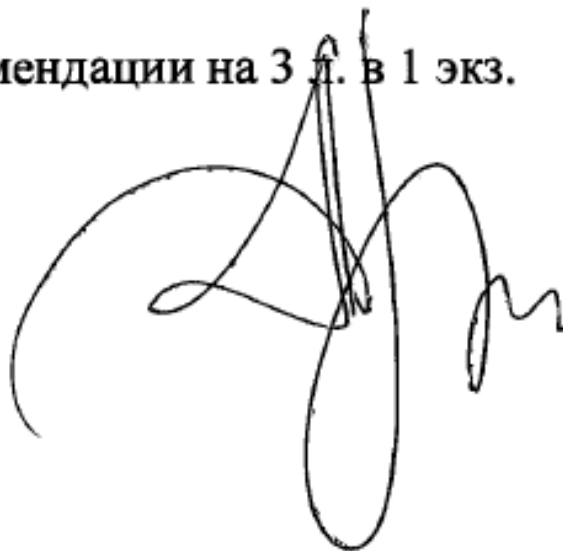
Письмом ФАНО России от 10 июня 2014 г. №007-18.1-07/АМ-902 «О реализации Указов Президента Российской Федерации» у подведомственных ФАНО России учреждений были запрошены документы, обеспечивающие выполнение вышеуказанных условий. Благодаря оперативной и **грамотной** работе большинства подведомственных ФАНО России федеральных государственных бюджетных учреждений необходимые документы для использования дополнительных ассигнований сформированы в установленный срок.

Распределение дополнительных ассигнований в 1 и 2 квартале 2014 года осуществляется пропорционально **дефициту** средств на повышение оплаты труда отдельных категорий работников в подведомственных ФАНО России федеральных государственных бюджетных учреждениях.

 При отсутствии положительной динамики достижения целевых показателей (индикаторов) деятельности федеральных государственных учреждений предоставление дополнительных ассигнований будет приостанавливаться.

! Обращаем внимание, что учреждение заполняет только те плановые и фактические значения целевых показателей (индикаторов), которые **содержаться** в Плане мероприятий учреждения.

Приложение: Методические рекомендации на 3 л. в 1 экз.



А.М. Медведев

Вот заголовок «Методических рекомендаций»

Попробуйте его прочесть вслух!

Методические рекомендации по заполнению плановых и фактических показателей плана мероприятия по повышению эффективности деятельности федеральных государственных бюджетных учреждений, подведомственных ФАНО России, в части оказания государственных услуг (выполнения работ) на основе целевых показателей деятельности учреждения, совершенствования системы оплаты труда, включая мероприятия по повышению оплаты труда соответствующих категорий работников, оптимизационные меры

Институты ФАНО ЕЖЕКВАРТАЛЬНО должны предоставлять в ФАНО сведения

1. Среднесписочная численность научных работников
2. Доля работников административно-управленческого и вспомогательного персонала в общей численности работников учреждения
3. Средняя заработная плата научных сотрудников
4. Отношение средней заработной платы научных сотрудников к средней заработной плате в соответствующем регионе
5. Численность работников, выполняющих научные исследования и разработки (всего)
6. Соотношение средней заработной платы руководителя и средней заработной платы работников учреждения
7. Удельный вес средств, полученных научной организацией из внебюджетных источников
8. Удельный вес научных работников (исследователей) в возрасте до 39 лет в общей численности научных работников (исследователей)
9. Доля научных работников (исследователей), осуществляющих преподавательскую деятельность в общей численности научных работников (исследователей)
10. Число публикаций организации, индексируемых в международной информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science в расчете на 100 исследователей
11. Число цитат публикаций сотрудников организации, индексируемых в международной информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science в расчете на 100 публикаций сотрудников
12. Число цитат публикаций сотрудников организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ в расчете на 100 публикаций 7 сотрудников

Форма утверждена приказом МОН 162 от 5 марта 2014 г. и соответствует постановлению Правительства РФ № 979 (<http://www.sciencemon.ru/legal/laws/prikaz-minobrnauki-rossii-ot-5-marta-2014-162/#1>), об отмене которого Совет ОНР 28 апреля 2014 г. просил Председателя правительства РФ, см.: <http://onr-russia.ru/content/sovet-onr-ob-otsenke-nauchnyh-organizatsij-2014-04-28>

К ней есть вопросы, например:

- Смысл положительности динамики индикаторов 1,2?
- Чем отличаются индикаторы 1 и 5?
- Как определять положительность динамики индикатора 6?
- Сколько времени нужно затратить на расчет индикаторов 11-12
- Зачем давать сведения ежеквартально, если дополнительные ассигнования все равно поступают лишь в конце года ?

Вопреки Распоряжению, институты ФАНО в конце 2014 года предоставляли в ФАНО дополнительные сведения, например:

3.1.3. Число, ФИО, гражданство иностранных ученых, участвующих в научных исследованиях организации

3.1.4. ФИО ученых – граждан Российской Федерации, постоянно проживающих за границей, участвующих в научных исследованиях организации

С форума ОНР (<http://onr-russia.ru/>)

«при переходе из РАН в ФАНО бюрократическая нагрузка многократно увеличилась, хотя декларировалось обратное.»



(Е.Л.Воробейчик, д.б.н., зам. дир. по научной работе Ин-та экологии растений и животных УрО РАН, г. Екатеринбург)

«В ФАНО, не понимая сути того, что делают в подведомственных ему научных институтах, пытаются выдумать сугубо формальные показатели и ими отчитываться. Частично это происходит от дискомфорта, который, в принципе, испытывает человек, занимаясь не своим, малопонятным ему делом. Отсюда - и кривой язык составленных ими документов.»



(И.А.Пшеничнов, д.ф.-м.н., в.н.с. ИЯИ РАН, Москва)

Бюрократия — система управления, в которой реальная власть принадлежит чиновничеству

- Требуемые ими сведения бессмысленны или излишни
- Собираются бессмысленно часто
- Документы написаны неточно
- Документы написаны неудобоваримо
- Документы написаны безграмотно

Исполнять такие распоряжения мучительно и унижительно для ученых и вредно для науки!

Нельзя управлять учеными, не советуясь с ними!

Антибюрократические предложения И.А.Пшеничнова

1. На тексте любого запроса отчёта, анкеты, таблицы и пр., спускаемом чиновниками вниз в институты, в левом верхнем углу обязательно должно быть написано "Оценочные затраты рабочего времени на заполнение/подготовку: столько-то человеко-часов или человеко-дней". А в верхнем правом углу: "Оценочные затраты рабочего времени на анализ/обобщение данных:" в аналогичных единицах. Поля для таких оценок трудозатрат следует оставить пустыми, чтобы каждый заполняющий/составляющий поставил свою личную оценку. Далее, после набора статистики, можно указывать средние значения.

2. После этого принять, что рядовой научный работник или ППС не может тратить, скажем, более 5-10% рабочего времени на подготовку таких документов, руководитель - 10-20%, а чиновник - более 50-80% на механическую обработку данных.

3. После того, как система заработает, каждый научный работник, ППС или руководитель может вести свой учёт трудозатрат и в случае превышения порога может обоснованно отказаться от составления очередного отчета - перенести эту работу на следующий месяц.

4. Выдвинуть требование, чтобы на подготовку документов институтам/вузам давалось не меньше 2-х или 3-х кратного периода оценочных трудозатрат.

5. Если использование такой или подобной системы будет отвергнуто чиновниками, **предлагаю всем научным сотрудникам и ППС в текст отчёта (включая отчёты по грантам) вставлять фразу: "Затраты рабочего времени на подготовку данного отчета составили столько-то человеко-часов, что составляет столько-то процентов от рабочего времени/педагогической нагрузки."**

Бюрократические проблемы американской науки

<http://scientificrussia.ru/articles/kak-v-usa-boriutsia-s-biurokrotiej>

В 2005 году Национальный совет по делам науки (National Science Board) провел исследование и выяснил, что **ученые, получающие федеральные гранты, тратят около 42% общего времени именно на заполнение разнообразных бумаг и подготовку отчетов.**

10 июля 2014 года республиканец Ларри Букшон внес в конгресс законопроект о создании специальной рабочей группы, которая должна найти возможности упростить все бюрократические процедуры (Research and Development Efficiency Act).

14 июля 2014 г. законопроект был одобрен Палатой представителей.

Новый «Комитет по изучению федеральных правил, касающихся научных исследований и отчетов» (Committee On Federal Research Regulations And Reporting Requirements) **был создан учеными** под эгидой парламентского «Комитета по вопросам науки, техники и законодательства» (Committee On Science, Technology and Law) и Управления высшего образования и рабочей силы. Назначение комитета — изучить все правила, изданные государством для регулирования исследовательской работы, выяснить, при каких обстоятельствах они создавались, и решить, насколько сегодня эти обстоятельства актуальны.

12-13 февраля 2015г. состоялось первое заседание Комитета.

**Комитет ученых по изучению федеральных правил,
касающихся научных исследований и отчетов
нужен и российской науке!**