

Для сохранности включены материалы, требующие обсуждения и доработки.
Обновлено 31.01.2019

Август 2017, начало работы над ПД: <http://onr-russia.ru/comment/15699#comment-15699>

А. К. Цатурян, 16.08.2017: «Пришло время сформулировать, за что конкретно мы боремся, в дополнение к общим принципам. Предлагаю выделить это обсуждение в отдельную ветку и общими усилиями довести этот документ до такого состояния, чтобы его можно было предъявить коллегам и обществу. Адресовать этот документ непосредственно властям бессмысленно, это имеет смысл сделать только для создания информационного повода и включения в повестку дня общественного обсуждения». <http://onr-russia.ru/comment/15699#comment-15699>
С этим перекликается «декларация о намерениях» на форуме, созданном по предложению Цатуряна <http://onr-russia.ru/comment/15749#comment-15749> («Требования ОНР к законодательным и исполнительным органам власти РФ»).

А.В. Кузнецов

8.0. Вести общероссийскую шкалу базовых окладов для НС и ППС и систему надбавок для них. Каждые два года шкала подлежит пересмотру.

8.1. Установить, что сотрудники АУП вуза, научной организации, не могут иметь базовый оклад выше, чем НС, ППС на аналогичной по уровню должности.

8.2. Установить, что базовый оклад ректора вуза, директора научной организации, не может более чем в 3 раза превосходить базовый оклад профессора.

8.3. Установить, что дополнительные зарплатные выплаты к базовому окладу (кроме надбавок за выслугу, районных надбавок и т.п.) могут идти лишь из внебюджетных средств.

8.4. Излишек бюджетных средств, нераспределенных в ФОТ, должны распределяться в виде внутренних грантов организации. Разработать порядок распределения таких грантов.

8.5. Запретить создавать в вузах дополнительные должности АУП без согласования с Минобрнауки. Разработать типовое штатное расписание вуза и нормы комплектации вуза; вузы, со штатным расписанием, сильно отличным от типового, обязать представить объяснения в Минобрнауки.

8.6. Пересмотреть финансирование вузов. Рассчитывать бюджетные выплаты только по количеству принятых на первый курс студентов, не уменьшать выплаты при отчислении студентов с последующих курсов.

8.7. Повысить базовый оклад ассистента в вузе до 20 000 р. Полностью освободить ассистентов от обязанности вести научную работу, ввести для них бессрочный контракт.

Цифра 3 взята мною из европейских базовых окладов.

С. П. Полютов

1) Необходимо перейти на "аспирантуру полного дня", чтобы аспиранты работали над научными задачами весь день, а не как сейчас в свободное от "разгрузки вагонов" время;

2) для того, чтобы у аспирантов была такая возможность необходимо установить стипендию на уровне не ниже 25-30 тыс. руб. и обеспечить их недорогим жильем;

3) необходимо выделение в вузах помещений для научных групп, в том числе для профессоров и их аспирантов.

Не уверен, что эти 3 пункта нужно включать в "обращение". Но то, что без этих мер никакой системной вузовской науки так и не будет, совершенно очевидно.

Предложения по мобильности:

- 1) ввести линейку грантов в научных фондах для привлечения иностранных и отечественных постдоков и аспирантов;
- 2) ввести линейку грантов для кратко- и долгосрочных стажировок научных сотрудников в российских и зарубежных научных и образовательных организациях, а также поездок на конференции;
- 3) предусмотреть в бюджетах научных институтов и университетов средства на краткосрочные и долгосрочные стажировки для научных сотрудников, а также поездок на конференции;
- 4) предусмотреть значительные средства для организации и проведения научных конференций на территории России и средства для возможности участия российских научных организаций и университетов в качестве соорганизаторов международных научных конференций в России и за рубежом;
- 5) предусмотреть в бюджетах научных организаций и университетов средства на приглашение иностранных и отечественных ученых для чтения лекций и проведения семинаров;
- 6) инициировать разработку нормативной документации для облегчения визовых и иных организационных вопросов при приглашении иностранных научных сотрудников;
- 7) инициировать разработку нормативной документации для улучшения мобильности внутри страны.

В дополнение к этому (не связано с мобильностью):

xxx) инициировать реструктуризацию грантовых фондов и ввести в гос. фондах полноценную линейку грантов, закрывающую все потребности научных сотрудников – инициативные проекты разных размеров по всем областям фундаментального знания, гранты на конференции, гранты на/для постдоков и аспирантов, гранты на закупку оборудования, гранты на стажировки, гранты на поездки на конференции, гранты на организацию конференций, гранты на издание монографий и научно-популярной литературы, гранты по "прорывным" и междисциплинарным областям, etc.

21.11.2018. Есть ещё идея публиковать отдельные куски, которые не вызывают споров, в прессе. И вторая идея сделать в общем меню на сайте ОНР пункт «документы в разработке» и там собирать все, что в данный момент разрабатывается. Обе идеи друг друга дополняют. В принципе уже можно сказать что сайт онр читают и в мон, и в рффи, и в рнф. Насчёт рффи и рнф-100%. Нужно только размещать материалы так, чтобы было сразу видно. А если это пойдёт в прессу в виде серии статей, то это усилит эффект-печатное слово всегда весомо. По сути нам даже не нужно писать какие-то официальные документы от имени онр. Главное ведь, чтобы идеи ушли в массы и были восприняты чиновниками, а это лучше делать через прессу и полуформально, а не в виде раздражающих и обязательных к ответу запросов от нас. АЛФ в чем-то прав, даже идея с постдоками, просто сформулированная на сайте в виде черновика документа, ушла в массы очень быстро, это очевидно уже, несмотря на то, что документ так и не был никуда официально отправлен. Там ещё много что нужно в этом направлении продвигать, но начало положено... в общем я думаю документы нужно разрабатывать и рекламировать и пусть пользуются кто хочет идеями в них заложенными. Мне лично авторство не так важно, как сам факт продвижения каких-то вещей, которые представляются нужными.

Об аудиторной нагрузке ППС <http://onr-russia.ru/comment/15697#comment-15697>

О финансировании науки в ВУЗах <http://onr-russia.ru/comment/17884#comment-17884>

И. А. Рябцева, Новосибирский университет <http://onr-russia.ru/comment/4114#comment-4114>

Я работаю на трёх факультетах, читаю лекции и провожу практические занятия. Лекции читаю в аудитории численностью до 200 человек, семинары провожу в группах численностью 30-40 человек. Кроме того, веду спецкурс, но в этом году он в ставку не вошёл. Так вот, со мной здороваются пол университета студентов. Если точнее, то вторая половина тоже здороваются, я их отучила уже в прошлые годы. И за работу на трёх факультетах за два предмета у меня ежемесячная зарплата всего 12 тыс. Чистыми! Каждый месяц! 3 тыс. в аванс, 9 тыс. в день полочки. И ВСЁ!

П. А. Сломинский

Вопрос – кто будет субъектом этих предложений? Как сказано – ВУЗы и научные организации. Но это (еще раз) принципиально разные структуры. И к ним нельзя подходить с одной линейкой. На мой взгляд, сейчас у нас реализуется три разных типа структур.

1. НИИ. Неважно, чей (РАН, ФАНО, ФМБА) - но НИИ. Цель - наука, педагогика - постольку поскольку (дипломники, аспирантура). Два подтипа - НИИ-ф (понятно) и НИИ-п (понятно).
2. ВУЗ. Главное - обучение, наука - на кафедрах. Вторична по отношению к обучению.
3. НИИ при ВУЗе. Редкий, но существующий тип. Цель - наука, педагогика - вторична. Но места занимает больше, чем у НИИ.

И эти три типа структур нельзя, по-моему, свести к единому знаменателю. Посему первая проблема - выбор на будущее ТИПА структуры для развития науки. Субъекта приложения любого закона о науке.

А. В. Тюрин про нагрузку ППС <http://onr-russia.ru/comment/15698#comment-15698>

Д. В. Хомицкий, Нижегородский университет

...у нас в ННГУ при ставке доцента 12 тысяч средняя зарплата каким-то образом превосходит 32 тысячи... в МОН всё прекрасно знают, и про разрывы в зарплатах внутри вуза в 50-100 раз (да-да! кое-где ректоры имеют миллион и больше в месяц), и про запредельную аудиторную нагрузку. Значит, такова воля сверху... Если бы в вузе был только один администратор с гигантским доходом! Да нет же, их сотни... У нас, к примеру, из 4500 сотрудников вуза только 1500 - ППС, остальные - неизвестно кто. Вот и подсчитайте, откуда берётся средняя зарплата в 2.5 раза выше ставки самого массового сотрудника, доцента то есть.

Для нас, вузовских доцентов, работающих в провинции, именно низкие ставки, низкие зарплаты - главная беда. Многие, многие мои коллеги 30-40 лет вместо активной научной работы, которую они могут вести, занимаются просто зарабатыванием денег для семьи - репетиторством и т.д. Потому что грантовая система нестабильна, очень тяжело каждый год начинать с финансовой неуверенности дадут-не дадут, да и перечислять начинают лишь с середины года... А ставки за основную работу - преподавание и, кстати, науку (её ведь тоже требуют с доцентов и профессоров!) ну просто мизерные. Именно с этого, на мой взгляд, надо начинать - изменять систему определения ФОТов в вузах, обеспечивать хотя бы двукратное повышение ставок! В провинции тогда у ассистента будет хотя бы 17 тысяч, у доцента - 25, у профессора- 35. Тогда уже и на науку будет больше времени....

Э.С. Медведев

С 1 декабря 2008 года в России введена новая система оплаты труда работников бюджетной сферы, она заменила действовавшую с 1992 г. единую тарифную сетку и позволила руководителям единолично распоряжаться фондом заработной платы. В результате возник тот

чудовищный произвол, о котором говорил министр Ливанов: ректор начисляет себе сотни тысяч, отнимая у преподавателей их законные копейки. Поэтому в обращение следует первым включить требование гарантированных базовых окладов, а также гарантированных стандартных надбавок (за стаж, за степень, за вредность – работа в физ/хим/био лабораториях, «северные», на иждивенцев и проч.) и вторым их повышение. Иначе ректор присвоит себе не 0.5, а 1 млн руб/м-ц, преподаватель же получит шиш.

В связи с обсуждаемой проблемой оплаты труда научных кадров в нашей стране полезно обратиться к статье канд. экономич. наук Медведевой Е. К. «Заработная плата научных работников госучреждений США» (Соц. труд, № 3, с. 118-127, 1975 г.). В этой статье на стр. 120 приводится сетка коэффициентов 18-разрядной шкалы оплаты труда федеральных госслужащих США, где научные работники, от молодого специалиста до завлаба, занимают 5-15 разряды, а выдающиеся учёные получают даже 16-18 разряды, что по зарплате соответствует руководителям высшего звена министерств и ведомств, начиная с директора института; высшие разряды утверждаются специальной «Комиссией по госслужбе». Иными словами, государство, выделяя деньги на науку, полностью контролирует уровень и соотношения оплаты труда этой категории служащих. В статье подробно описано, как стимулируется труд научных кадров, по каким критериям они распределяются по разрядам и внутри каждого разряда (по ступеням), как оценивается эффективность их труда, каковы механизмы продвижения по сетке.

В нашей стране похожая система действовала в период с 1992 по 2008 г. и была отменена, т.к. она ограничивала произвол начальников. Весьма актуально звучат выводы этой статьи: «В настоящее время... государство сплошь и рядом отходит от принципов, провозглашённых при введении генеральной шкалы, вплоть до отказа от установления в централизованном порядке соотношений между разрядами. Практически это означает наступление на права государственных служащих, уровень жизни которых всё больше снижается...»

В Государственную Думу Российской Федерации от гражданина Российской Федерации

петиция

Я обращаюсь к депутатам ГД с просьбой отклонить проект бюджета на 2016 год, как это рекомендует профильный комитет.

Согласно докладу экспертов Высшей школы экономики в этом проекте резко сокращаются расходы на здравоохранение, науку, образование и социальную сферу, зато возрастают расходы на оборону и госаппарат. Но оборона страны неразрывно связана с другими секторами экономики. Как сказано в докладе, при такой бюджетной политике у нас «завтра не будет ни ракет, ни флота». Добавлю – не станет и граждан, которых нужно оборонять.

Непомерность расходов на непрерывно растущий госаппарат общеизвестна. Но и в других сферах управления наблюдается та же тенденция чрезмерного финансирования управленцев в ущерб специалистам. Так, в высших учебных заведениях оклады административных работников могут превышать оклады преподавателей в 100 раз и более. Я обращаюсь к депутатам ГД с требованием законодательно ограничить расходование средств на содержание госаппарата, для чего необходимо, как минимум, следующее.

1. Установить предельно допустимую долю расходов на госаппарат в размере, не превышающем её фактическое значение в 2015 г., и предусмотреть её постепенное снижение в ближайшие годы.

2. Установить предельно допустимую долю секретных статей бюджета в размере, не превышающем её фактическое значение в 2015 г., и предусмотреть её постепенное снижение в ближайшие годы.

3. Возродить тарифную сетку, действовавшую в РФ в 1992-2008 гг., которая не позволяет повысить оклад начальнику, не повысив его подчинённому. Тарифная сетка реализует основной принцип оплаты по количеству и качеству труда.

4. Установить максимальный оклад чиновников и административных работников любого уровня в государственных учреждениях в размере, не превышающем оклад Президента РФ.

5. Рассматривать в приоритетном порядке любые законодательные инициативы, направленные на решение указанной задачи.

Медведев Эмиль Самуилович, член Общества научных работников (www.onr-russia.ru).

Форум «Требования ОНР к законодательным и исполнительным органам власти РФ», 22.08.2017
<http://onr-russia.ru/comment/15732#comment-15732>

Я разослал черновик №0 коллегам в России и за рубежом. Публикую отрывки из поступивших откликов. Фамилии авторов не называю, как им обещал.

1. Документ, конечно, нужный. У меня есть некоторые замечания: 1) В первой строке надо заменить слово «преступная», на что-нибудь более умеренное, например, «политику, которая эффективно ведёт к деградации науки в России». Ведь мы хотим с этой властью сотрудничать. 2) Надо хотя бы прикинуть, хватит ли денег от уменьшения предельно высоких выплат на указанные в документе траты. 3) Почему-то не упомянуто Сколково с его предельно высокими зарплатами для блатных и, частично, для хороших учёных. По моему, за более чем 10 лет на деньги, примерно равные бюджету РАН, ничего не сделано.
2. Текст посмотрел. На мой взгляд, надо бы оставить пунктов четыре-пять и за них бороться. Мне кажутся наиболее разумными и выполнимыми пункты 4, 21, 22. Не обижайтесь, пожалуйста, но, к сожалению, большая часть требований, на мой взгляд, сводятся к гоголевскому "а еще, чтобы галушки в рот прыгали". Того, что вы требуете, нигде в мире нет. В российском госуправлении работают, по моему наблюдению, весьма неглупые люди. Они знают, как устроена мировая наука, и вас же высмеют. Опять же вы называете политику властей преступной и обращаетесь к властям за деньгами. Это как? Прямо-таки у преступников готовы деньги брать? Попробуйте быть серьезней, сбавьте пафос, это только поможет.
3. Как Вы думаете - не стоит ли пункт "Запретить перевод сотрудников на доли ставки по основному месту работы" - выделить отдельным пунктом и несколько расшифровать (или пояснить), что это стало порочной практикой "улучшения" статистики, а проще говоря - подлога и профанации? Так же, кстати, как и подобные повсеместные усреднения цифр зарплат руководства и рядовых сотрудников в бюджетной сфере. Такие "ухищрения" вообще-то давно заслужили внимания общественности и УК РФ.
4. Ты сочинил большую и хорошую бумагу, дай бог, чтобы это хоть как-то помогло нашей науке. К сожалению, я думаю, от бумаг мало проку, хотя, конечно, наши нужды и требования надо четко сформулировать. В предвыборное время наиболее действенными

- будут митинги и демонстрации, и на них надо выходить всем, кто может. По электронной почте надо каждому научному сотруднику написать во все указанные адреса, хоть несколько строк, что для него наиболее важно, хотя бы одно и то же. Когда было выступление Путина перед народом, надо было завалить его письмами и звонками. К сожалению, я поздно об этом спохватился. А про науку тогда никто не вспомнил. Посылаю в ответ твой текст, в который я вставил несколько моих ремарок. – **Ремарки по пунктам**. 1. В этом мало кто разберется, но, может быть, специалистам будет полезно для анализа; 2. по крайней мере, доход верхнего административно-управленческого персонала и хотя бы средние зарплаты остальных категорий, для сравнения; 8. (об отмене стипендий академикам) давно пора... хотя бы только к окладу, и не слишком много, например, второй оклад, можно пожизненно, как академическая надбавка; 10. (о пятилетнем сроке директора) я думаю, ограничивать не стоит. Зачем менять, если директор хорошо работает. В нашей бюрократии директору надо несколько лет, чтобы научиться руководить, а его уже снимать надо; 14. повысить стипендии студентам на **бюджетных** ставках до 10 тыс. руб. в месяц (**до уровня прожиточного минимума, или хотя бы 0,5 – 0,75 от прожиточного минимума**), нужно оговорить число бюджетных ставок), аспирантам и ассистентам до 20 тыс. руб (**до полутора МРОТ**)... (**контракты все должны быть срочными, по крайней мере, для молодых сотрудников**). 23. (про доступ к информации) (это как при коммунизме, на всех денег не хватит, хотя бы обеспечить удобный доступ к отечественным журналам и изданиям); 24. (про акты экспертизы) (кроме военной секретности, есть проблемы патентования и соавторства в статьях, поэтому некоторый контроль со стороны научного коллектива все же нужен, в виде доклада на семинаре и соответствующей бумаги в дирекцию о возможности публикации, и подписать это должен квалифицированный эксперт)... (а может, они сами не в состоянии определить потенциальную ценность своей работы, не зная военной или промышленной проблематики).
5. Я с большим уважением и пониманием отношусь к проделанной работе, но считаю приложенное письмо **абсолютно бесполезным**. Я глубоко убежден в том, что нельзя выдвигать требования из многих пунктов. Тот, кто требует многого, позволяет ответчику выбрать из этого множества один удобный пункт, выполнить его с пользой для себя, и не беспокоится об остальном. Требований должно быть не более трех, а еще лучше - всего два.
 6. В целом содержательно. Но на мой взгляд, нет главного: надо требовать **переподчинения ФАНО Академии наук**.
 7. Одна из основных проблем сегодняшнего нашего общества - разобщенность даже тех, кто относит себя к просвещенной части российских граждан. Ведь действия власти носят системный характер - разгром целых отраслей промышленности и сельского хозяйства (только санкции заставили думать об необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны в целом), разгром медицины, вслед разгром российской науки, - и всё это под маркой повышения эффективности и передачи управления имуществом в руки "эффективных менеджеров". И каждый раз при сокращении государственной поддержки это сопровождается потерями в качестве работы отрасли в целом и возникновением громадного разрыва в окладах руководителей и руководимых. Но громко протестовать против подобной практики пытаются только те, кого это персонально задевает, "народ безмолвствует". Нынче это наглядно демонстрирует суд над Серебренниковым - есть те из деятелей искусства, кто громко протестует против самовластья ревнителей "чистоты и

моральной порядочности", но слышны голоса и тех, кто этому откровенно радуется. В случае реформы РАН фактически произошла передача академических институтов под управление чиновников из ФАНО. В отличие от академиков и членов корреспондентов РАН, научные сотрудники институтов, которые работали раньше в интересах государства, теперь переведены в разряд наемных работников этого агентства. В результате - потеря авторитета науки в нашем обществе и отток российской молодежи из науки. Ты пытаешься говорить от имени трехсот членов ОНР, я отношусь к этому с большим уважением. Но академиков в объединенной РАН ныне больше двух тысяч, а ведь кроме членов "клуба 1 Июля" подавляющее большинство академиков и член-корр не хочет рисковать своими благами в виде пожизненных пенсионов, привилегированных медицинских полисов и т.п., и хранит молчание. А некоторые из числа тех, кто пытается бежать "вперед паровоза", сидят сейчас в руководящих креслах в бывших академических институтах и в вузах, и потерять всё это, проявив непослушание, им ой как не хочется. Тимирязевых в нашей академии оказалось не так-то много! И к чему властям прислушиваться к высказываниям о положении в науке и обращениям к ним членов ОНР, которые работают по найму в системе ФАНО и не являются членами Российской академии наук!? Как показывает жизнь, разруха наблюдается не только в промышленности, но и в головах некоторых из академиков и их соратников, которые всерьез говорят о необходимости коренным образом преобразовать академические институты в соответствии с требованиями руководства ФАНО и верховной власти: **в дополнение к плановой научной работе, финансируемой из бюджета ФАНО, а также различными государственными научными фондами типа РФФ, РФФИ и т.п., каждой из лабораторий для добывания средств, необходимых для продолжения и развития научных исследований, следовало бы организовать при себе из числа своих сотрудников хотя бы одну независимую "наукоемкую" фирму** (как в старом анекдоте - "начать еще и пошивать, чтобы быть богаче царя"), **а тем из сотрудников, которые по традиции предпочли бы не отвлекаться от науки и не тратить время и энергию на подработку в частных фирмах ("у Лемеле только одна голова")**, **нужно бы в таком случае поискать другое место работы**. Поэтому обращения ОНР следовало бы адресовать не только правительству, но и тем из руководящих деятелей науки, кого оно "облагодетельствовало". **Дфмн. проф. М.**

8. **Дфмн. проф. М.** (продолжение). Перечитал текст проекта и обнаружил **недочет - теперь разрешено при институтах РАН открывать магистратуры, куда можно принимать по конкурсу бакалавров из ЛЮБЫХ ВУЗОВ России при сдаче конкурсных экзаменов** (фактически доучивают до уровня наших с тобой институтских дипломов, начиная с уровня 4 курса института в наше время, одновременно предоставляя возможность заниматься наукой в лабораториях и жить в общежитиях при институте - симбиоз физтеховских баз с изучением других предметов в родном вузе в наши дни). Например, наш институт еще в прошлом году открыл набор в магистратуру и набрал группу бакалавров из разных вузов, которым читают регулярные курсы лекций наши сотрудники, соответствующие преподаватели занимаются английским, и каждый из этих ребят имеет возможность работать на полставки в лаборатории, т.е. им доплачивают к гос. стипендии из фонда института, ну и из грантов, коли есть таковые в лаборатории. В твоём проекте вообще нет упоминания о магистратурах и аспирантурах при исследовательских институтах, **а уже в этом году нас ждет передача права выдавать соответствующие дипломы кандидата наук типа "диплом к.ф.-м.н. Института..."** ведущим институтам РАН и Университетам без участия ВАКа, наравне с сохраняющейся обычной процедурой выдачи дипломов кфмн, и с теми же

правами. **Право выпускать собственных кандидатов наук получают не только МГУ, СПбГУ, но и часть Ученых советов по защитах при институтах РАН. Все это тоже нужно учесть в твоём проекте.**

9. Полностью одобряю идею Вашего проекта. Распечатаю и посмотрю дома подробности. Их так много, что за раз не переварить. Можно обсудить после. Независимо от этого можете ссылаться на меня персонально там, где это требуется, уже сейчас. **М. В. Базилевский**, дфмн. проф., Центр фотохимии (Москва).
10. Прочитал написанный тобой Программный документ ОНР. Мне он понравился. Могу сделать только два предложения. Считаю целесообразным **включить пункт, осуждающий возможность присуждения Ученых степеней некоторым Ученым Советам, так как это существенно снизит уровень диссертационных работ.** Думаю, что п.26. Упразднить ненужные подписи и печати... несущественен, по сравнению с другими пунктами, поэтому его можно исключить. Дфмн Ш.
11. Текст хороший. Согласен практически по всем пунктам. Единственное возражение против п. 10 (ограничение директорского срока). Не думаю, что он полезен. Мне кажется, что достаточно ограничения по возрасту и реализации повторных выборов (раз в 5 лет). **Я не нашёл пункта об аттестации НС и ППС.** Возможно, правильно было бы отдать правила полностью на откуп самим научным организациям, если они выше среднего уровня. Важным требованием было бы **переложить все финансовые траты типа ЖКХ и других, не имеющих отношения к профессиональной деятельности, на ФАНО и МИНОБР.** Нужна более чёткая формулировка о доступе к информации. Подчеркнуть, что **подписка осуществляется за счёт ФАНО, МИНОБР** и т.п. **Особо оговорить доступность "книжной" информации** - все издаваемые научные книги должны храниться в электронном виде в соответствующем фонде, будучи куплены за счёт прямого бюджетного ассигнования.

Э. С. Медведев. Добавим про пенсионеров? Установить предельный возраст для занятия научных должностей в НИУ и ВУЗах в 75 лет с последующим поэтапным сокращением до 65 в течение 10 лет. Для увольняемых по возрасту сотрудников учредить почётные должности без оклада и без права получать компенсационные надбавки, но с правом получать стимулирующие надбавки всех видов, включая премии по результатам года, за высокий ПРНД и проч., и зарплату из выигранных по конкурсу грантов любых бюджетных и внебюджетных фондов.

В. В. Поройков. Тогда уж, с дополнением. "Высвободившиеся научные ставки в полном объеме (оклады от 10900 до 17100 рублей*) и соответствующие компенсационные надбавки (в размере от 50 до 100% оклада*) использовать исключительно для привлечения в российские университеты и научно-исследовательские институты талантливых молодых исследователей, преимущественно прошедших позиции постдоков за рубежом".

--

*Суммы выплат даны по состоянию на 2017 год и должны ежегодно индексироваться на величину инфляции.

Э. С. Медведев. То же с дополнениями. Установить предельный возраст для занятия научных должностей в НИУ и ВУЗах в 75 лет с последующим поэтапным сокращением до 65 в течение 10 лет. Для увольняемых по возрасту сотрудников учредить почётные должности без оклада и без права получать компенсационные надбавки, но с правом получать стимулирующие надбавки всех видов, включая премии по результатам года, за высокий ПРНД и проч., и зарплату из выигранных по конкурсу грантов любых бюджетных и внебюджетных фондов. Высвободившиеся научные ставки и соответствующие компенсационные надбавки использовать исключительно для

привлечения в НИУ и ВУЗы молодых исследователей, в том числе прошедших позиции постдоков за рубежом. Увязать выполнение этого требования с введением ТС. (Было бы несправедливо ради экономии средств для молодёжи изгонять пенсионеров с их зарплатами 20-40 тыс, но оставлять ректоров с 1-2 млн).

Ю. С. Рябцев (ПАО "ИНЭУМ", гнс), проф. дтн, Лауреат Ленинской премии (1987 г.) и Государственной премии СССР (1981 г.) за работы в области вычислительной техники и радиолокации. В прошлом работал в Институте точной механики и вычислительной техники АН СССР и Институте микропроцессорных вычислительных систем РАН.

Эмиль Самуилович, посылаю свой комментарий на Ваш материал. Тема наболевшая и по каждому тезису можно добавлять и спорить, но вряд ли это целесообразно. **Наиболее важен тезис Ж. И. Алферова о неостребованности АН.** Не поняв и не найдя путей решения этой проблемы бесполезно что-то делать (все выльется в: «Отец родной, подай копеечку»).

Комментарий к проекту «Программного документа ОНР» - черновик 3

Введение.

Сообщение к.и.н. Рябцевой И.А. говорит не только о деградации, но и об общем очень печальном состоянии академических организаций и ВУЗов (за исключением придворных структур типа Сколково, Вышки и ряда успешных бизнес-структур, которые продают потенциал наших специалистов на Запад). Мой личный опыт подтверждает это:

1. На нашем предприятии (ПАО «ИНЭУМ им. Брука» с большинством акций у государства) работает кафедра Физтеха, готовящая специалистов по созданию микропроцессоров современного уровня и программного обеспечения ВК на их основе. Я – профессор, д.т.н., получаю символическую сумму, которую я забираю раз в несколько лет, а мой товарищ заявил, что он готов преподавать бесплатно, но за такую сумму – никогда.

2. В управлении подобными нашему предприятиями существует масса прокладок из непонятных структур. Несколько лет назад одна из прокладок прислала указание об отмене надбавок за степень, т.е. «не треба» повышать квалификацию.

3. На предприятии, единственном в РФ разрабатывающем микропроцессоры и производящем ВК на их основе для нужд МО, МВД и других госструктур, распущен ученый совет (аналогичная ситуация и в концерне «Алмаз-Антей», создающем С-400 и С-500).

Т.е. в головах некоторых руководителей царит дурь беспросветная.

Требования.

1. Значимые пункты, которые можно редактировать, но не очень целесообразно: 2-7, 11-16, 23, 24.

2. Не очень нужные:

- 1, 17 (влиять на эти направления научная общественность не может, а пустопорожние разговоры только снижают уровень документа);

- 19, 20, 21 (практика нашего предприятия, имеющего более 10 патентов США, показывает, что оформление прав на интеллектуальную собственность стоит очень дорого, примерно 50 – 100тыс. долларов/патент, а защита еще дороже);

- 22, 25, 26 (мелочевка).

3. Ненужные и даже вредные:

- 8 (надбавки академикам – это символ Академии Наук, благодаря которому АН СССР очень благополучно жила);

- 9, 10 (руководитель серьезной организации – это штучный товар, который могут оценить, подобрать и убрать только очень немногие, и поэтому, если нет структуры, способной выполнять эту функцию, то никакие выборы не помогут; только при массовом сумасшествии конца 80-х могла возникнуть идея выборности руководителей).

Заключение.

Мне приходится контактировать с руководством различных общественных организаций околонуучного профиля (руководство профсоюза РАН, «Объединенный комитет профсоюзов РАН и отраслевой науки», «Движение за возрождение отечественной науки», образовательное сообщество, руководимое О. Смолиным и т.д.). У всех прошу дать ответ на главный вопрос: Зачем нужно устранять перечисленные и многие не перечисленные проблемы в научном сообществе или, по-другому, какой продукт выдают конкретные подразделения научного сообщества (в органической и неорганической химии, материаловедении, биологии и т.д.) и не получают достойной оплаты. Вопрос задавался в разных формах, но четкого ответа не услышал ни разу.

Наиболее четко (хотя и очень мягко) объяснил главную проблему РАН Ж. И. Алферов: *«Продукция РАН не востребована» (т.е. не нужна).*

Необходимо признать, что дорогу к своей невостребованности АН начала торить давно. В воспоминаниях Гвишиани (зятя Косыгина) рассказывается, что Косыгин встречался с Капицей и другими маститыми учеными для обсуждения форм организации науки. Маститые ученые предлагали освободить истинных ученых («фундаментальная наука») от мелочевки с работами по применению созданных знаний. В результате АН покинули институты, решавшие важнейшие для страны проблемы (Ин-т металлургии, Ин-т вычислительной техники и многие другие). А в оставшихся институтах с радостью скинули на отраслевые НИИ занудливую проблематику конкретных дел, отбросили справки из 1-х отделов и получили долгожданные возможности заграникомандировок. Как хорошо отчитываться статьями и монографиями без опытных образцов и провалов на испытаниях! Поэтому РАН, ВУЗовская наука и другие организации «чистой науки» потеряли связи с заказчиками (реальными потребителями знаний) и пришли к сегодняшнему состоянию невостребованности.

Рябцев Ю.С., д.т.н., профессор

6-7.06.2018. **А. М. Сухов**: Положение (о присвоении учёных званий) должно быть коренным образом пересмотрено

<http://onr-russia.ru/comment/17258#comment-17258>

Главные направления такого пересмотра:

1. Новые квалификационные требования (что в основном мы и обсуждали)
2. Пересмотр списка документов, необходимых для присвоения звания (тут просто кладёшь бюрократии, а надо - список работ. список защищённых учеников плюс мотивированное заключение совета учебной или научной организации). Требования к стажу должны быть общими - преподавание + научная работа и проверять все это должно на месте.
3. Необходимость введения общественного контроля над процессом, документы должны просматриваться экспертами, как это делается в ВАК.

6.06.2018. **Э.С. Медведев**: Странный диссонанс

На фоне передачи функции присуждения учёных степеней университетам лишение их права присваивать учёные звания выглядит нелепо: ведь "доктор - он и в Африке доктор", а профессор Н-ского университета - только профессор этого университета и, может быть, ещё какого-то, если ему там присвоили.

Проект: Обращение Общества научных работников (ОНР) о постановлении Правительства РФ 10.12.2013 № 1139 «О порядке присвоения ученых званий» <http://onr-russia.ru/comment/17266#comment-17266> , <http://stream.ip4tv.ru/onr/zayav1.docx>

Тема форума от 16.04.2018: При подаче документов на ученые звания профессора и доцента

<http://onr-russia.ru/content/%D0%BF%D1%80%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B5-%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%BD%D0%B0-%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%B7%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%80%D0%B0-%D0%B8-%D0%B4%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0>

Э.С. Медведев. Я бы сформулировал требование ОНР так.

Отменить существующую систему присвоения учёных званий профессора и доцента. Учёное звание университета или иного научно-образовательного учреждения присваивается учёным советом этого учреждения и утверждается ректором. Пункты Андрея Михайловича - это уже дело конкретного учёного совета.

7.06.2018. **А. Л. Фрадков**: Опасность произвола ректоров

Эмиль Самуилович, при всей логичности Ваших предложений, в них таится большая опасность. Во-первых, если отдать присуждение званий на откуп ректорам, статус этих званий сразу понизится. Во-вторых, получив такое престижное право ректор, будет раздавать его нужным людям.

В. А. Еремеев:

Мысль конечно интересная, но в результате проще вообще отменить звания, чем оставить вот такие, присуждаемые ректоратом. Все-таки пока вероятно надо бороться за адекватный регламент и адекватные требования к званиям, а не те, что есть.

P.S. А еще надо дать право присуждать академиков - сколько станет сразу академиков :)

Э. С. Медведев: Мечты и реальность

В условиях сильной вертикали власти выборные органы не имеют никаких существенных полномочий: **решения принимают не избранные, а назначенные**. Любой из пунктов нашего Программного документа невыполним в существующей реальности, т.к. все они вместе и каждый в отдельности (даже ничтожный по сравнению с другими п.29) эту вертикаль подрывают своими

идеалами академической свободы. О такой же недостижимой свободе мечтает и Андрей Михайлович в п.4: «Решение о выполнении этих критериев принимается ученым советом учреждения, которое представляет заявку, и является окончательным».

Но чтобы хоть чего-нибудь добиться в этой жизни, нужно быть реалистами. И поэтому в обращениях к властным структурам мы не требуем отмены существующего регламента, а пытаемся его подретушировать; точно так же не требуем отменить проект закона о науке и переписать его заново. Не говоря уже о том, что я не могу поставить свою подпись под написанным мною же отзывом без подтверждения её вышестоящим начальником.
PS Александр Львович! Прошу Вас заверить мою подпись под этим текстом. 😊

В.А. Еремеев. 1. Ну насчет ученых званий мои предложения простые - в действующем положении убрать 25% педнагрузки, требования по публикациям учебных пособий, зато ввести требования по научным публикациям, точнее говоря, требовать от кандидата в профессора и доценты того же уровня публикаций, что и для руководителей проектов РНФ.

Июнь 2018. Замечания **Еремеева** к проекту ПД
<http://onr-russia.ru/comment/17226#comment-17226> .

пп. 1-2 Согласен полностью

3. Насчет отмены НСОТ - не уверен. Вот человек работает, на должности, например, снс. Получил грант. Выплаты начинаются с середины года - что делать? Он может или не может получать больше полставки? Уравниловка - это хорошо?

4. Запретить перевод. Идея понятна. Не уверен в категоричности. У меня был коллега, который сам хотел уйти на полставки - здоровье не позволяло на полную (однако стоячая нагрузка), а на пенсию было рано. В этом случае как быть? Что делать с сотрудниками, которые хотят поработать, например, в фирме, а параллельно остаться и работать в вузе. Сразу гнать в шею? А как же п 15?

8. С ликвидацией ФАНО пункт утратил смысл

10. За отмену - согласен. Непонятно только, что такое "выдающийся ученый".

11. Если академия - клуб, то члены клуба сами себя выбирают. А так у меня полно сомнений - у нас полно докторов наук, которые ничего из себя не представляют, почему они имеют право выбирать? И, например, почему не могут кандидаты, научный класс которых может быть в разы выше?

12. согласен.

13. Снизить - это да. А есть уверенность, что снижение приведет к росту научной активности, с чего это? Необходимое условие - это не достаточное. К тому же 450 часов - это тоже много.

14. Как этот пункт согласуется с 13? Ридеры будут иметь 450 или 800 часов?

15. Если это большой город - то найдутся эти ваши 20% из промышленности и науки, а если нет? То откуда их брать? Зачем такая детализация процентов? А может надо больше? А на общие кафедры типа матанализа тоже надо?

16. Почему освободить ассистентов от обязанности вести научную работу? Может имеется в виду, что не требовать с них научную работу? Или что? Ну как тогда ассистент, не ведущий научную работу, будет продвигаться по служебной лестнице. Однако по моим наблюдениям от ассистентов везде требуют научную работу.

18. То есть одинаковое штатное расписание для всех вузов без учета профиля? Просто замечательно. Мне напоминает пример из ЮФУ. Ректор внезапно решила унифицировать лаборантов - типа если на филфаке и экономфаке можно оставить поллаборанта на кафедру, то

сделаем это везде. Почему-то химики, у которых оказалось удивительно много лаборатив, человек 18, сильно возмутились. Получилось даже нечто типа бунта. Наверное не надо объяснять почему.

27. Мы за отмену ВАК в плане присуждения степеней и оставить только возможность контроля? Или что? И как быть с тем, что сейчас вузы и институты получают право самостоятельно присуждать степени?

29. Подписи и печати надо сократить, Только примеры не те. Подпись на отзыв на автореферат, по-моему, должна быть - ничего не стоит напечатать, отсканировать, и послать. Насколько я понимаю просто емейл документом не является. Есть у нас электронная подпись? Вот ее и надо внедрять. А вот где критично отменять подписи и печати, так это при поездках в командировки за счет грантов, и просто всякая внутренняя документация.

Я не увидел вот чего:

Отменить излишнюю отчетность, например, ежеквартальные отчеты. Принять, что если требующая организация уже имеет информацию, но она не имеет требовать ее же в разных формах. Отменить безумное количество бумаг, требуемых в вузах, причем составленные по идиотским правилам. Ввести электронный документооборот.

Остальные некомментируемые мною пункты носят характер пожеланий, на которые есть простой ответ в стиле "денег нет, но вы держитесь", а еще есть возможные методы реализации типа 200% от средней по региону...

Насчет патентов я просто ничего не знаю, потому что, извините, юридически неграмотен. Кому и что принадлежит.

Медведев комментирует.

3. Тарифная сетка (ТС) относится исключительно к базовому окладу. Все прочие выплаты, включая гранты, ей не противоречат. Но было бы разумно ограничить все надбавки к окладу какой-нибудь твердой цифрой. Например, суммарно не более трети. В США полный профессор получает з/пл только 9 м-цев в году. Остальные 3 м-ца он может добрать из других источников, в т.ч. грантов. Но не более того!

4. Если сотрудник хочет работать на пол-ставки, он может объявить своим основным местом работы не свой институт или подать заявление «по состоянию здоровья».

8. ФАНО не упразднили, а переименовали. Соответственно, нужно изменить название, а суть остаётся.

10. Выдающихся учёных определяет Президиум РАН, который и устанавливает им надбавки.

11. Предлагается включить не всех докторов, а только тех, кто реально выполняет экспертные функции. Чрезмерное расширение понизит общий уровень.

13. Достаточные условия должны определяться конкретно в каждом вузе, а необходимое должно быть одно на всех. 450 взято с потолка, т.к. все соглашались, что 900 – это много но никто не назвал предельную цифру.

14-18. Не знаю.

27. Всё так, «Мы за отмену ВАК в плане присуждения степеней и оставить только возможность контроля», только не возможность, а обязанность. ВУЗы и институты получают право присуждать, но их советы должны быть утверждены ВАКом.

29. Электронная подпись существует, я уже отнёс её в РФФИ. «...ничего не стоит напечатать, отсканировать, и послать» - но таких «ничего не стоит» в нашей жизни много. И главное – это моральный урон, это просто оскорбительно! Ну с какой стати должен я идти к уч.

секретарю, чтобы заверить свою подпись на отзыве официального оппонента? А его подпись никто не должен заверять? Я воспринимаю это как унижение, как личное оскорбление со стороны государства. Я требую уважения, пока ничем себя не запятнал. А те государственные мужи, которые придумали это, чтобы меня унижить, сами достойны уважения? Им нужно поддакивать? Что нам стоит лишний раз поклониться, - напечатать, отсканировать, послать? Это же какие-то минуты нашей жизни, ничтожной в их глазах, - и в Ваших тоже?

За кадром осталось очень много. Не могут несколько человек охватить весь спектр проблем. Например, отечественные журналы, ведь многие уже на ладан дышат. А как насчёт конституционной нормы «Каждый гражданин РФ имеет право на одно бесплатное образование в государственном ВУЗе»? Я предлагал, да никто не поддержал.

Еремеев отвечает.

3. Не согласен. Потому что США тут не пример. Зарплаты профессоров не те. Потому что такой же не пример, как Германия, где грант идет на наем сотрудников, командировки, оборудование, но не на зарплату выигравшего.

4. Почему это сотрудник должен что-то заявлять - достаточно, если он выразит желание работать на часть ставки.

10. Президиум РАН, ну-ну.

11. Извините, сколько среди экспертов ВАК клиентов Диссернета? Да и вообще, это очень размытое понятие - выполнение экспертных функций.

27. Нет уж, извините, если вузы и институты имеют право присуждать степень, то никакая ВАК их утверждать не должен. Потому что если совет назначается на защиту, то есть разово, то утверждать его ВАК не должна. А такая опция есть и вполне возможна. Контролировать работу, может быть. Но тоже вопрос в чем контроль?

29. Я не понял про что речь - я написал следующее. Я написал отзыв, распечатал, расписался на нем, отсканировал, и послал. Вот и все дела! Какой и где ученый секретарь? Зачем он нужен?

Право на бесплатное образование – ну, давайте. Почему же нет.

А что про журналы - ну да дышат на ладан, в чем немалая вина их редакций и главных редакторов. И как это поправить?

Медведев отвечает.

3. На примеры можно не обращать внимания. Давайте о главном: с чем Вы не согласны? С тем, чтобы ограничить прибавку к окладу?

4. «Выразить желание» (Ваш термин) - это и есть «объявить» (мой термин), т.е. подать заявление. А как же ещё?

10. В следующем п.11 предлагается способ повышения авторитета Академии.

11. Диссернет не отменяется. Экспертные функции перечислены. Повышение авторитета учёных – это отдельная тема. Нельзя определять функции такого-то органа с учётом того, что этот орган в данный момент не имеет должного авторитета.

27. «если совет назначается на защиту, то есть разово, то утверждать его ВАК не должна. А такая опция есть и вполне возможна.» Про такое не слышал. Два совета МГУ (на физфаке и химфаке) утверждены на сроки.

29. Вот и я о том же. В Вашем ВУЗе так, а в МГУ иначе. Я и предлагаю сделать так, как у Вас, повсеместно.

Насчёт бесплатного образования – спасибо за поддержку. Как помочь журналам – не знаю, про это должны писать другие, как и по многим другим темам, не отражённым в документе.

Ещё мнения – см. <http://onr-russia.ru/content/podgotovka-OS-ONR-2018>

Ноябрь 2018. **Медведев** про ПД <http://onr-russia.ru/comment/17794#comment-17794>
Е. В. Горбова: Чего мы хотим? Хороший ответ на извечный вопрос «Зачем ОНР?»
<http://onr-russia.ru/comment/17838#comment-17838> .

В. А. Еремеев про учёные звания <http://onr-russia.ru/comment/17689#comment-17689>

27.11.2018. Заседание Совета по науке. <https://www.youtube.com/watch?v=FSHve4s27il> **Фортов** о нереализованном правиле двух ключей (99-я мин.), **Голикова** о том, что по бюджетной классификации университеты не получают денег на научные исследования (105-я мин.).

4.12.2018.

«Правительство России приняло постановление, согласно которому месячная заработная плата президента Российской академии наук (РАН) не сможет превышать **13-кратный** размер средней зарплаты сотрудников Академии... Зарплаты вице-президентов, заместителей президента и главного бухгалтера отныне не могут превышать **восьмикратную** среднюю зарплату по академии».
<https://indicator.ru/news/2018/12/03/zarplata-glavy-ran/>
Это в духе нашего требования о введении тарифной сетки.

От 72 миллионов до 12 с половиной тысяч: таблица доходов глав организаций ФАНО за 2016 г.
<https://indicator.ru/article/2017/05/25/dohod-direktorov-institutov-ran-fano/>