

Для сохранности включены материалы, требующие обсуждения и доработки.
Обновлено 02.09.2017

В.Н. Афонюшкин

6.1 снизить аудиторную нагрузку ППС в среднем на 20% путем увеличения удельной доли производственных и иных практик и стажировок вне стен ВУЗов для студентов.

6.2 увеличить в 2019г. на 5%, от имеющихся удельную долю преподавателей совместителей, работающих на производстве или в науке (в качестве основного места работы) по профилю преподаваемой дисциплины, и довести этот показатель до 20% от общего числа ППС в среднем по РФ.

6.3 увеличить в 2019г. на 5% от имеющихся удельную долю преподавателей, работающих на производстве или в научных учреждениях (в качестве совместителей) по профилю преподаваемой дисциплины, и довести этот показатель до 20% от общего числа ППС в среднем по РФ.

7. В качестве одного из источников финансирования планируемого прироста финансового обеспечения фундаментальных и ориентированных фундаментальных научных исследований:

7.1 увеличить налог на прибыль для среднего и крупного бизнеса на 0,2% и ввести налоговую льготу, равную увеличению налога для предприятий выделяющих средства и ресурсы на НИР и ОКР (в объемах не менее, чем 5% от суммы налога на прибыль).

7.2 Освободить от необходимости приобретения через торги и на конкурсной основе расходные материалы и оборудование НИУ за исключением случаев, когда приобретение осуществляется из средств гос. субсидий на выполнения гос. заданий по НИР и ОКР.

7.3 Разрешить продажу интеллектуальной собственности, созданной сотрудниками государственных НИИ и ВУЗов, за исключением случаев, когда интеллектуальная собственность имеет оборонное или стратегическое значение.

7.4 Гарантировать права на интеллектуальную собственность, созданную с участием частных предприятий и иных юридических лиц, пропорционально затратам на создание данной интеллектуальной собственности, включая 100%...

7.5 Законодательно определить минимальные права первого автора изобретения и всего авторского коллектива на доход от реализации разработки и изобретательского решения, на участие в принятии управленческих решений на уровне структурных подразделений НИУ и самого НИУ.

7.6 Сформировать механизмы финансирования получения международных патентов сотрудниками ВУЗов и НИИ.

Возможно, то, что я добавил, следует приложить в качестве рекомендаций по механизмам осуществления наших просьб к правительству. Соответственно, стоит эти мои предложения покритиковать и добавить свои.

А.В. Кузнецов

8.0. Ввести общероссийскую шкалу базовых окладов для НС и ППС и систему надбавок **для** них. Каждые два года шкала подлежит пересмотру.

8.1. Установить, что сотрудники АУП вуза, научной организации, не могут иметь базовый оклад выше, чем НС, ППС на аналогичной по уровню должности.

8.2. Установить, что базовый оклад ректора вуза, директора научной организации, не может более чем в 3 раза превосходить базовый оклад профессора.

8.3. Установить, что дополнительные зарплатные выплаты к базовому окладу (кроме надбавок за выслугу, районных надбавок и т.п.) могут идти лишь из внебюджетных средств.

8.4. Излишек бюджетных средств, нераспределенных в ФОТ, должны распределяться в виде внутренних грантов организации. Разработать порядок распределения таких грантов.

8.5. Запретить создавать в вузах дополнительные должности АУП без согласования с Минобрнауки. Разработать типовое штатное расписание вуза и нормы комплектации вуза; вузы, со штатным расписанием, сильно отличным от типового, обязать представить объяснения в Минобрнауки.

8.6. Пересмотреть финансирование вузов. Рассчитывать бюджетные выплаты только по количеству принятых на первый курс студентов, не уменьшать выплаты при отчислении студентов с последующих курсов.

8.7. Повысить базовый оклад ассистента в вузе до 20 000 р. Полностью освободить ассистентов от обязанности вести научную работу, ввести для них бессрочный контракт.

Цифра 3 взята мною из европейских базовых окладов.

С. П. Полютков

1) Необходимо перейти на "аспирантуру полного дня", чтобы аспиранты работали над научными задачами весь день, а не как сейчас в свободное от "разгрузки вагонов" время;

2) для того, чтобы у аспирантов была такая возможность необходимо установить стипендию на уровне не ниже 25-30 тыс. руб. и обеспечить их недорогим жильем;

3) необходимо выделение в вузах помещений для научных групп, в том числе для профессоров и их аспирантов.

Не уверен, что эти 3 пункта нужно включать в "обращение". Но то, что без этих мер никакой системной вузовской науки так и не будет, совершенно очевидно.

Предложения по мобильности:

1) ввести линейку грантов в научных фондах для привлечения иностранных и отечественных постдоков и аспирантов;

2) ввести линейку грантов для кратко- и долгосрочных стажировок научных сотрудников в российских и зарубежных научных и образовательных организациях, а также поездок на конференции;

3) предусмотреть в бюджетах научных институтов и университетов средства на краткосрочные и долгосрочные стажировки для научных сотрудников, а также поездок на конференции;

4) предусмотреть значительные средства для организации и проведения научных конференций на территории России и средства для возможности участия российских научных организаций и университетов в качестве соорганизаторов международных научных конференций в России и за рубежом;

5) предусмотреть в бюджетах научных организаций и университетов средства на приглашение иностранных и отечественных ученых для чтения лекций и проведения семинаров;

6) инициировать разработку нормативной документации для облегчения визовых и иных организационных вопросов при приглашении иностранных научных сотрудников;

7) инициировать разработку нормативной документации для улучшения мобильности внутри страны.

В дополнение к этому (не связано с мобильностью):

xxx) инициировать реструктуризацию грантовых фондов и ввести в гос. фондах полноценную линейку грантов, закрывающую все потребности научных сотрудников – инициативные проекты разных размеров по всем областям фундаментального знания, гранты на конференции, гранты на/для постдоков и аспирантов, гранты на закупку оборудования, гранты на стажировки, гранты на поездки на конференции, гранты на организацию конференций, гранты на

издание монографий и научно-популярной литературы, гранты по "прорывным" и междисциплинарным областям, etc.

И. А. Рябцева, Новосибирский университет <http://onr-russia.ru/comment/4114#comment-4114>

Я работаю на трёх факультетах, читаю лекции и провожу практические занятия. Лекции читаю в аудитории численностью до 200 человек, семинары провожу в группах численностью 30-40 человек. Кроме того, веду спецкурс, но в этом году он в ставку не вошёл. Так вот, со мной здороваются пол университета студентов. Если точнее, то вторая половина тоже здороваются, я их отучила уже в прошлые годы. И за работу на трёх факультетах за два предмета у меня ежемесячная зарплата всего 12 тыс. Чистыми! Каждый месяц! 3 тыс. в аванс, 9 тыс. в день полочки. И ВСЁ!

П. А. Сломинский

Вопрос – кто будет субъектом этих предложений? Как сказано – ВУЗы и научные организации. Но это (еще раз) принципиально разные структуры. И к ним нельзя подходить с одной линейкой. На мой взгляд, сейчас у нас реализуется три разных типа структур.

1. НИИ. Неважно, чей (РАН, ФАНО, ФМБА) - но НИИ. Цель - наука, педагогика - постольку поскольку (дипломники, аспирантура). Два подтипа - НИИ-ф (понятно) и НИИ-п (понятно).
2. ВУЗ. Главное - обучение, наука - на кафедрах. Вторична по отношению к обучению.
3. НИИ при ВУЗе. Редкий, но существующий тип. Цель - наука, педагогика - вторична. Но места занимает больше, чем у НИИ.

И эти три типа структур нельзя, по-моему, свести к единому знаменателю. Посему первая проблема - выбор на будущее ТИПА структуры для развития науки. Субъекта приложения любого закона о науке.

Д. В. Хомицкий, Нижегородский университет

...у нас в ННГУ при ставке доцента 12 тысяч средняя зарплата каким-то образом превосходит 32 тысячи... в МОН всё прекрасно знают, и про разрывы в зарплатах внутри вуза в 50-100 раз (да-да! кое-где ректоры имеют миллион и больше в месяц), и про запредельную аудиторную нагрузку. Значит, такова воля сверху... Если бы в вузе был только один администратор с гигантским доходом! Да нет же, их сотни... У нас, к примеру, из 4500 сотрудников вуза только 1500 - ППС, остальные - неизвестно кто. Вот и подсчитайте, откуда берётся средняя зарплата в 2.5 раза выше ставки самого массового сотрудника, доцента то есть.

Для нас, вузовских доцентов, работающих в провинции, именно низкие ставки, низкие зарплаты - главная беда. Многие, многие мои коллеги 30-40 лет вместо активной научной работы, которую они могут вести, занимаются просто зарабатыванием денег для семьи - репетиторством и т.д. Потому что грантовая система нестабильна, очень тяжело каждый год начинать с финансовой неуверенности дадут-не дадут, да и перечислять начинают лишь с середины года... А ставки за основную работу - преподавание и, кстати, науку (её ведь тоже требуют с доцентов и профессоров!) ну просто мизерные. Именно с этого, на мой взгляд, надо начинать - изменять систему определения ФОТов в вузах, обеспечивать хотя бы двукратное повышение ставок! В провинции тогда у ассистента будет хотя бы 17 тысяч, у доцента - 25, у профессора - 35. Тогда уже и на науку будет больше времени....

Э.С. Медведев

С 1 декабря 2008 года в России введена новая система оплаты труда работников бюджетной сферы, она заменила действовавшую с 1992 г. единую тарифную сетку и позволила

руководителям единолично распоряжаться фондом заработной платы. В результате возник тот чудовищный произвол, о котором говорил министр: ректор начисляет себе сотни тысяч, отнимая у преподавателей их законные копейки. Поэтому в обращении следует первым включить требование гарантированных базовых окладов, а также гарантированных стандартных надбавок (за стаж, за степень, за вредность – работа в физ/хим/био лабораториях, «северные», на иждивенцев и проч.) и вторым их повышение. Иначе ректор присвоит себе не 0.5, а 1 млн руб/м-ц, преподаватель же получит шиш.

В связи с обсуждаемой проблемой оплаты труда научных кадров в нашей стране полезно обратиться к статье канд. экономич. наук Медведевой Е. К. «Заработная плата научных работников госучреждений США» (Соц. труд, № 3, с. 118-127, 1975 г.). В этой статье на стр. 120 приводится сетка коэффициентов 18-разрядной шкалы оплаты труда федеральных госслужащих США, где научные работники, от молодого специалиста до завлаба, занимают 5-15 разряды, а выдающиеся учёные получают даже 16-18 разряды, что по зарплате соответствует руководителям высшего звена министерств и ведомств, начиная с директора института; высшие разряды утверждаются специальной «Комиссией по госслужбе». Иными словами, государство, выделяя деньги на науку, полностью контролирует уровень и соотношения оплаты труда этой категории служащих. В статье подробно описано, как стимулируется труд научных кадров, по каким критериям они распределяются по разрядам и внутри каждого разряда (по ступеням), как оценивается эффективность их труда, каковы механизмы продвижения по сетке.

В нашей стране похожая система действовала в период с 1992 по 2008 г. и была отменена, т.к. она ограничивала произвол начальников. Весьма актуально звучат выводы этой статьи: «В настоящее время... государство сплошь и рядом отходит от принципов, провозглашённых при введении генеральной шкалы, вплоть до отказа от установления в централизованном порядке соотношений между разрядами. Практически это означает наступление на права государственных служащих, уровень жизни которых всё больше снижается...»

В Государственную Думу Российской
Федерации от гражданина Российской Федерации

петиция

Я обращаюсь к депутатам ГД с просьбой отклонить проект бюджета на 2016 год, как это рекомендует профильный комитет.

Согласно докладу экспертов Высшей школы экономики в этом проекте резко сокращаются расходы на здравоохранение, науку, образование и социальную сферу, зато возрастают расходы на оборону и госаппарат. Но оборона страны неразрывно связана с другими секторами экономики. Как сказано в докладе, при такой бюджетной политике у нас «завтра не будет ни ракет, ни флота». Добавлю – не станет и граждан, которых нужно оборонять.

Непомерность расходов на непрерывно растущий госаппарат общеизвестна. Но и в других сферах управления наблюдается та же тенденция чрезмерного финансирования управленцев в ущерб специалистам. Так, в высших учебных заведениях оклады административных работников могут превышать оклады преподавателей в 100 раз и более. Я обращаюсь к депутатам ГД с требованием законодательно ограничить расходование средств на содержание госаппарата, для чего необходимо, как минимум, следующее.

1. Установить предельно допустимую долю расходов на госаппарат в размере, не превышающем её фактическое значение в 2015 г., и предусмотреть её постепенное снижение в ближайшие годы.
2. Установить предельно допустимую долю секретных статей бюджета в размере, не превышающем её фактическое значение в 2015 г., и предусмотреть её постепенное снижение в ближайшие годы.
3. Возродить тарифную сетку, действовавшую в РФ в 1992-2008 гг., которая не позволяет повысить оклад начальнику, не повысив его подчинённому. Тарифная сетка реализует основной принцип оплаты по количеству и качеству труда.
4. Установить максимальный оклад чиновников и административных работников любого уровня в государственных учреждениях в размере, не превышающем оклад Президента РФ.
5. Рассматривать в приоритетном порядке любые законодательные инициативы, направленные на решение указанной задачи.

Медведев Эмиль Самуилович, член Общества научных работников (www.onr-russia.ru).

Пункты платформы (не в порядке «важности», кроме пп.1-3)

Мы, учёные и преподаватели бюджетных учреждений науки и ВУЗов, требуем:

Что необходимо (но не достаточно) сделать для улучшения...

1. **Повысить, гарантировать и индексировать базовые оклады и стандартные надбавки.** Имеются в виду надбавки за степень, за вредность, северные, полевые, сверхурочные и все иные установленные законом надбавки, учитывающие квалификацию и особые условия работы.
2. **Разработать с учётом опыта 1992-2008 годов и внедрить тарифную сетку для базовых должностных окладов.** Тарифная сетка реализует основной принцип оплаты по количеству и качеству труда.
3. **Установить максимальный размер стимулирующих надбавок.** Это может быть 30% от базового должностного оклада или иная, но обязательно твёрдо установленная цифра. Этот и предыдущие пункты предотвращают произвольное манипулирование фондом зарплаты в пользу администрации.
4. **Учредить гранты РФФИ на участие в конференциях.** Учёный, имеющий грант на исследования, может в текущем году не планировать участие, тогда как другой, не имеющий грант, хочет участвовать.
5. **Обеспечить полнотекстовый доступ к статьям и базам данных через интернет с рабочего и домашнего компьютера.** Современный стиль исследований требует, чтобы нужная статья или данные из базы были получены немедленно, как только возникла необходимость, а не «в рабочие часы на рабочем месте».
6. **Упразднить акты экспертизы для публикации статей.** Это анахронизм в современном мире, где невозможно контролировать потоки информации. Учёные, имеющие доступ к секретным работам по форме 2 и выше, публикуются в открытой печати исключительно под контролем первого отдела. Учёные, не имеющие форм доступа, сами определяют возможные секретные применения результатов своих работ.
7. **Упразднить некоторые подписи и печати.** Подпись официального оппонента не нужно заверять, если он лично выступает на защите. Подпись на отзыве на автореферат вообще не нужна, он должен посылаться по электронной почте. Подписи на формах заявок и отчётов РФФИ отменить, кроме финансового отчёта.

8. **Обязать научные учреждения и ВУЗы публиковать на своих сайтах сведения о доходах сотрудников, превышающих определённый лимит, а также средние зарплаты сотрудников по должностям.** Лимит может составить, например, 1 200 000 руб/год, т.е. треть задекларированного дохода Президента РФ. Средние зарплаты руководства, мнс-гнс и технического персонала даются по отдельности.
9. **Ограничить время пребывания в должностях руководителя или его заместителя по науке пятилетним сроком.** Стаж пребывания считать с момента фактического вступления в должность, а не с момента принятия соответствующего закона.
10. **Расширить электоральную базу по выборам членов государственных академий наук, включив в неё всех докторов наук – членов экспертного сообщества, а именно всех экспертов МОН, ВАК, РФФИ и других государственных органов, а также всех членов квалификационных диссертационных советов.**

.....

Я разослал черновик 0 коллегам в России и за рубежом. Публикую отрывки из поступивших откликов. Фамилии авторов не называю, как им обещал.

1. Документ, конечно, нужный. У меня есть некоторые замечания: 1) В первой строке надо заменить слово «преступная», на что-нибудь более умеренное, например, «политику, которая эффективно ведёт к деградации науки в России». Ведь мы хотим с этой властью сотрудничать. 2) Надо хотя бы прикинуть, хватит ли денег от уменьшения предельно высоких выплат на указанные в документе траты. 3) Почему-то не упомянуто Сколково с его предельно высокими зарплатами для блатных и, частично, для хороших учёных. Помоему, за более чем 10 лет на деньги, примерно равные бюджету РАН, ничего не сделано.
2. Текст посмотрел. На мой взгляд, надо бы оставить пунктов четыре-пять и за них бороться. Мне кажутся наиболее разумными и выполнимыми пункты 4, 21, 22. Не обижайтесь, пожалуйста, но, к сожалению, большая часть требований, на мой взгляд, сводятся к гоголевскому "а еще, чтобы галушки в рот прыгали". Того, что вы требуете, нигде в мире нет. В российском госуправлении работают, по моему наблюдению, весьма неглупые люди. Они знают, как устроена мировая наука, и вас же высмеют. Опять же вы называете политику властей преступной и обращаетесь к властям за деньгами. Это как? Прямо-таки у преступников готовы деньги брать? Попробуйте быть серьезней, сбавьте пафос, это только поможет.
3. Как Вы думаете - не стоит ли пункт "Запретить перевод сотрудников на доли ставки по основному месту работы" - выделить отдельным пунктом и несколько расшифровать (или пояснить), что это стало порочной практикой "улучшения" статистики, а проще говоря - подлога и профанации? Так же, кстати, как и подобные повсеместные усреднения цифр зарплат руководства и рядовых сотрудников в бюджетной сфере. Такие "ухищрения" вообще-то давно заслужили внимания общественности и УК РФ.
4. Ты сочинил большую и хорошую бумагу, дай бог, чтобы это хоть как-то помогло нашей науке. К сожалению, я думаю, от бумаг мало проку, хотя, конечно, наши нужды и требования надо четко сформулировать. В предвыборное время наиболее действенными будут митинги и демонстрации, и на них надо выходить всем, кто может. По электронной почте надо каждому научному сотруднику написать во все указанные адреса, хоть несколько строк, что для него наиболее важно, хотя бы одно и то же. Когда было выступление Путина перед народом, надо было завалить его письмами и звонками. К сожалению, я поздно об этом спохватился. А про науку тогда никто не вспомнил. Посылаю

- в ответ твой текст, в который я вставил несколько моих ремарок. – **Ремарки по пунктам**. 1. В этом мало кто разберется, но, может быть, специалистам будет полезно для анализа; 2. по крайней мере, доход верхнего административно-управленческого персонала и хотя бы средние зарплаты остальных категорий, для сравнения; 8. (об отмене стипендий академикам) давно пора... хотя бы только к окладу, и не слишком много, например, второй оклад, можно пожизненно, как академическая надбавка; 10. (о пятилетнем сроке директора) я думаю, ограничивать не стоит. Зачем менять, если директор хорошо работает. В нашей бюрократии директору надо несколько лет, чтобы научиться руководить, а его уже снимать надо; 14. повысить стипендии студентам на **бюджетных** ставках до 10 тыс. руб. в месяц (**до уровня прожиточного минимума, или хотя бы 0,5 – 0,75 от прожиточного минимума**), **нужно оговорить число бюджетных ставок**), аспирантам и ассистентам до 20 тыс. руб (**до полутора МРОТ**)... (**контракты все должны быть срочными, по крайней мере, для молодых сотрудников**). 23. (про доступ к информации) (это как при коммунизме, на всех денег не хватит, хотя бы обеспечить удобный доступ к отечественным журналам и изданиям); 24. (про акты экспертизы) (кроме военной секретности, есть проблемы патентования и соавторства в статьях, поэтому некоторый контроль со стороны научного коллектива все же нужен, в виде доклада на семинаре и соответствующей бумаги в дирекцию о возможности публикации, и подписать это должен квалифицированный эксперт)... (а может, они сами не в состоянии определить потенциальную ценность своей работы, не зная военной или промышленной проблематики).
5. Я с большим уважением и пониманием отношусь к проделанной работе, но считаю приложенное письмо абсолютно бесполезным. Я глубоко убежден в том, что нельзя выдвигать требования из многих пунктов. Тот, кто требует многого, позволяет ответчику выбрать из этого множества один удобный пункт, выполнить его с пользой для себя, и не беспокоится об остальном. Требования должно быть не более трех, а еще лучше - всего два.
 6. В целом содержательно. Но на мой взгляд, нет главного: надо требовать **переподчинения ФАНО Академии наук**.
 7. Одна из основных проблем сегодняшнего нашего общества - разобщенность даже тех, кто относит себя к просвещенной части российских граждан. Ведь действия власти носят системный характер - разгром целых отраслей промышленности и сельского хозяйства (только санкции заставили думать об необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны в целом), разгром медицины, вслед разгром российской науки, - и всё это под маркой повышения эффективности и передачи управления имуществом в руки "эффективных менеджеров". И каждый раз при сокращении государственной поддержки это сопровождается потерями в качестве работы отрасли в целом и возникновением громадного разрыва в окладах руководителей и руководимых. Но громко протестовать против подобной практики пытаются только те, кого это персонально задевает, "народ безмолвствует". Нынче это наглядно демонстрирует суд над Серебренниковым - есть те из деятелей искусства, кто громко протестует против самовластья ревнителей "чистоты и моральной порядочности", но слышны голоса и тех, кто этому откровенно радуется. В случае реформы РАН фактически произошла передача академических институтов под управление чиновников из ФАНО. В отличие от академиков и членов корреспондентов РАН, научные сотрудники институтов, которые работали раньше в интересах государства, теперь переведены в разряд наемных работников этого агентства. В результате - потеря авторитета науки в нашем обществе и отток российской молодежи из науки. Ты пытаешься

говорить от имени трехсот членов ОНР, я отношусь к этому с большим уважением. Но академиков в объединенной РАН ныне больше двух тысяч, а ведь кроме членов "клуба 1 Июля" подавляющее большинство академиков и член-коргов не хочет рисковать своими благами в виде пожизненных пенсий, привилегированных медицинских полисов и т.п., и хранит молчание. А некоторые из числа тех, кто пытается бежать "вперед паровоза", сидят сейчас в руководящих креслах в бывших академических институтах и в вузах, и потерять всё это, проявив непослушание, им ой как не хочется. Тимирязевых в нашей академии оказалось не так-то много! И к чему властям прислушиваться к высказываниям о положении в науке и обращениям к ним членов ОНР, которые работают по найму в системе ФАНО и не являются членами Российской академии наук!? Как показывает жизнь, разлука наблюдается не только в промышленности, но и в головах некоторых из академиков и их соратников, которые всерьез говорят о необходимости коренным образом преобразовать академические институты в соответствии с требованиями руководства ФАНО и верховной власти: **в дополнение к плановой научной работе, финансируемой из бюджета ФАНО, а также различными государственными научными фондами типа РФФИ, РФИ и т.п., каждой из лабораторий для добывания средств, необходимых для продолжения и развития научных исследований, следовало бы организовать при себе из числа своих сотрудников хотя бы одну независимую "наукоёмкую" фирму** (как в старом анекдоте - "начать еще и пошивать, чтобы быть богаче царя"), **а тем из сотрудников, которые по традиции предпочли бы не отвлекаться от науки и не тратить время и энергию на подработку в частных фирмах ("у Лемеле только одна голова"), нужно бы в таком случае поискать другое место работы.** Поэтому обращения ОНР следовало бы адресовать не только правительству, но и тем из руководящих деятелей науки, кого оно "облагодетельствовало". **Дфмн. проф. М.**

8. **Дфмн. проф. М.** (продолжение). Перечитал текст проекта и обнаружил **недочет - теперь разрешено при институтах РАН открывать магистратуры, куда можно принимать по конкурсу бакалавров из ЛЮБЫХ ВУЗОВ России при сдаче конкурсных экзаменов** (фактически доучивают до уровня наших с тобой институтских дипломов, начиная с уровня 4 курса института в наше время, одновременно предоставляя возможность заниматься наукой в лабораториях и жить в общежитиях при институте - симбиоз физтеховских баз с изучением других предметов в родном вузе в наши дни). Например, наш институт еще в прошлом году открыл набор в магистратуру и набрал группу бакалавров из разных вузов, которым читают регулярные курсы лекций наши сотрудники, соответствующие преподаватели занимаются английским, и каждый из этих ребят имеет возможность работать на полставки в лаборатории, т.е. им доплачивают к гос. стипендии из фонда института, ну и из грантов, коли есть таковые в лаборатории. В твоём проекте вообще нет упоминания о магистратурах и аспирантурах при исследовательских институтах, **а уже в этом году нас ждет передача права выдавать соответствующие дипломы кандидата наук типа "диплом к.ф.-м.н. Института..."** ведущим институтам РАН и Университетам без участия ВАКа, наравне с сохраняющейся обычной процедурой выдачи дипломов кфмн, и с теми же правами. **Право выпускать собственных кандидатов наук получают не только МГУ, СПбГУ, но и часть Ученых советов по защитах при институтах РАН. Все это тоже нужно учесть в твоём проекте.**
9. Полностью одобряю идею Вашего проекта. Распечатаю и посмотрю дома подробности. Их так много, что за раз не переварить. Можно обсудить после. Независимо от этого - можете ссылаться на меня персонально там, где это требуется, уже сейчас. **М. В. Базилевский**, дфмн. проф., Центр фотохимии (Москва).