

Трансформация социогуманитарной научной деятельности.

Введение

В настоящее время 15-20% товаров мирового рынка является интеллектуальным продуктом, а по экспертным прогнозам через двадцать лет он будет составлять уже около 80%. Наука и образование в развитых странах являются решающими факторами социального и экономического развития: в среднем на них расходуется около 3% валового национального продукта. Уже сейчас в англосаксонском жизненном мире наука, в том числе социальная и гуманитарная, является непосредственной «производительной» силой. В будущем данная тенденция будет сохраняться. Как убедительно свидетельствует опыт развитых стран, без существенных реформ в образовании и науке, без постоянного их совершенствования устойчивое социально-экономическое и культурное развитие невозможно.

Проблемы

В научном пространстве России эволюционно сформировался ряд проблем: диспропорция между естественно-техническим и социогуманитарным его составляющими; несовершенные механизмы социализации интеллектуального продукта; несоответствие инфраструктуры научной деятельности современным социально-политическим вызовам и задачам целенаправленного развития народнохозяйственного комплекса. Содержательному результату большей части исследований, осуществляемых в рамках социальных и гуманитарных наук, присущ преимущественно пассивно-констатирующий характер. Не создан механизм социального заказа науке как социальному институту, отсутствует унифицированная достоверная критериально-индикативная методика измерения и оценки результатов научной деятельности её индивидуальных и коллективных субъектов. Лишь весьма незначительная часть «сухого остатка»

социогуманитарных исследований обладает конструктивно-преобразовательным потенциалом. Социокультурный эффект подобных, преимущественно теоретических «вмешательств» в социальную реальность незначителен.

Застарелый ещё со времен бывшего СССР организационный механизм научной деятельности, безусловно, является «кандалами на ногах» научного сообщества, существенно снижающим его интегральную эффективность. Драматическое несоответствие интеллектуального продукта потребностям современной социальной динамики – одна из важнейших проблем отечественного обществознания. Представляется крайне важным и актуальным осуществить сущностное изменение механизма взаимосвязи естественнонаучной и социогуманитарной составляющих научной деятельности, трансформировать порядок её взаимодействия с государством и обществом. Именно поэтому предлагается ряд избранных мер, направленных на изменение форм, методов и средств научной деятельности в социогуманитарном знании как неотъемлемой составляющей социального организма и народнохозяйственного комплекса государства.

Задачи

Назрела насущная необходимость целенаправленной координации социогуманитарной научной деятельности на государственном уровне. В связи с этим, важное значение приобретает проблема формирования смешанных программно-целевых комитетов по основным научным направлениям с перспективой организации единой системы межотраслевых, межсекторальных, междисциплинарных, трансдисциплинарных, экстерриториальных исследований.

Классификация продукта индивидуальных субъектов научной деятельности

Наступила пора типологической классификации научного продукта по целевому назначению, качеству, мере готовности к использованию, социально-практической эффективности, и самое основное, по уровню собственно научности.

Очевидно, что предметное поле статей, в которых диссертант излагает основные результаты исследования, существенно отличается по цели и задачам от публикаций опытного доктора наук. Требования к цикловой диссертационной докторской статье, безусловно, должны существенно отличаться по способу конфигурации смысловых составляющих, от статей, представляющих результаты других видов научных работ. Пока же в нескончаемой борьбе «лучшего с хорошим» и при отсутствии объективных механизмов оценки качества научного продукта, «форма» довлеет над «содержанием». В условиях валового «штампования» по архаичным научно-организационным «лекалам», большей частью псевдонаучного продукта, периодические издания соревнуются между собой в разработке правил оформления текстов статей, не взирая на существование «центральной» инструкции.

Интенсивная рационализация взаимодействия между теми или иными сегментами академического социогуманитарного сообщества и соответствующими секторами социально-профессиональных корпораций во многом могла бы способствовать рождению механизма взаимной оценки совокупной результативности их деятельности, при активном участии гражданского общества. Социально-практический «вес» результатов научной работы социогуманитарной элиты - докторов наук - исследователей можно измерять в соответствии со следующими качественными уровнями - «мега открытие цивилизационно-универсального уровня – абсолютное научное событие глобальной значимости», «открытие национального уровня - важное событие локально-цивилизационной значимости», «частное открытие - важное событие, формирующее благоприятные теоретические предпосылки для решения общеизвестной, «хронической» проблемы определенной сферы

жизнедеятельности локальной человеческой общности, например, педофилия, алкоголизм, наркомания, kleптомания, криминальное поведение - и т. п.», «идеальный предмет – научный факт фундаментально-методологического уровня – абсолютное научное событие, открывающее широкие теоретические возможности для прикладных научно-исследовательских работ», «бесполезный пустоцвет - исследовательская работа, соответствующая всем формальным требованиям нормативно-правовых документов, но не представляющая собой, ни теоретической, ни социально-практической ценности».

Рецензирование

Почему отзывов на кандидатскую диссертацию всего 5 , а не 50 , или еще лучше 500? Видимо сейчас никто не в состоянии дать вразумительный ответ на простой вопрос: «Почему соискателю, который защищает кандидатскую диссертацию, оппонирует всего двое ученых?». Где живет безымянный автор открытия этого научного «колеса»? Почему так долго и безропотно научное сообщество мирится с данным научно-организационным анахронизмом? Что мешает увеличению количества оппонентов в 100, 278 или в 492 раза? Ведь современным средствам массовой коммуникации решение этой «задачи» под силу. Если бы диссертационное исследование тщательно анализировалось согласно четким критериям, например, 200 учеными данной специальности из всех регионов Российской Федерации, то, безусловно, объективность принятия решения о присвоении ученой степени была гораздо выше, нежели при традиционном порядке субъективного, а зачастую ангажированного измерения и оценки его научного качества. При таком подходе члены ученого совета получают возможность интегральной оценки научной работы, основываясь на системном анализе объективных оценочных характеристик великого множества независимых экспертов, опосредованно представляющих «общественное мнение» соответствующего сегмента профессионально-квалификационного научного сообщества.

Пришло время социогуманитарному сообществу России инициировать осуществление научно-организационного мероприятия, заключающегося в том, чтобы инновировать методический механизм рецензирования научно-исследовательских работ, придав ему статус одного из самостоятельных видов научной деятельности. Оптимальной формой оценки всех видов научных работ могла бы стать, во-первых – авторецензия по однозначным критериям и показателям, во-вторых – некая, выражающееся трехзначным числом – нижний предел – и неограниченное количество, включая студентов старших курсов, – верхний предел – множество оценочных характеристик независимых экспертов соответствующей научной специальности.

Кроме того упрочению связей социогуманитарных наук и социальной практики могли бы способствовать рецензии от квалифицированных представителей соответствующих социально-профессиональных корпораций. Различные слои сообщества социальных и гуманитарных наук, научно-исследовательские структуры и ВУЗы России могли бы предоставлять ученым советам и редакциям изданий периодически обновляемые списки потенциальных рецензентов интеллектуального продукта индивидуальных и коллективных субъектов научной деятельности. Организация работы по оценке научного продукта – это преимущественно прямая демократическая обязанность научного сообщества, а не редакций периодических изданий и иных органов управления организационными структурами, осуществляющими её в настоящее время большей частью сугубо формально.

Участие местных и центральных органов управления наукой в социализации ее интеллектуального продукта может состоять только в организации разработки добротного механизма обеспечения процедуры измерения результатов научной деятельности. Работа по оценке интеллектуального продукта научных коллег и коллективных субъектов научной деятельности может включаться в должностные обязанности и профессионально-квалификационные характеристики исследователей и научно-педагогических кадров, включая студентов – потенциальных

магистрантов; а ее количественно-качественные показатели учитываться при очередной аттестации, защите диссертации, динамике профессиональной карьеры. Таким образом, сформировалась бы благоприятная возможность стимулирования экспертно-аналитической составляющей научного труда, а также интенсификации взаимодействия в локальных социально-профессиональных корпорациях в масштабах Российской Федерации.

Защита диссертации: публичность и демократичность

Кульминацией оценки соответствующей профессиональной корпорацией научной зрелости будущего ее члена является публичная защита диссертации. Это важное событие жизненного пути ученого должно быть действительно многолюдным и реально и виртуально. Целесообразно привлекать к участию в заседаниях ученых советов по защите диссертаций студентов - исследователей, магистрантов, аспирантов, докторантов по соответствующей специальности, а также ученых сопредельных дисциплин города, в котором проходит защита, с близкими научным интересами и/или совпадающей проблемно-тематической направленностью. Реальное и заочно-виртуальное участие в защитах диссертационных исследований может включаться в номенклатуру научной деятельности в качестве одного из неизменных его видов.

Каждый из присутствующих на защите должен иметь возможность и обязанность задать вопрос диссертанту и вступить с ним в непродолжительную дискуссию. К процедуре защиты нужно добавить требование о предварительном знакомстве всех присутствующих с аналитическим обзором всех виртуальных оценочных характеристик и заключений оппонентов, а также обоснованности ответов на них диссертанта в части устранения выявленных недостатков.

Минимум обязательной литературы в научных работах

Недопустимо субъективное формирование учеными совокупного объема научной литературы и информационных источников по избранной теме диссертационного исследования. В связи с данным обстоятельством соответствующий сегмент научного сообщества периодически может определять удельный вес обязательно рекомендуемой научной литературы и свободно избираемой авторами совокупности всех видов источников. Соблюдение данного требования определенным образом может способствовать погружению исследователей в действительно фундаментальное актуальное проблемно-тематическое поле, что однозначно повысит качество научных исследований, эффективность технологии их измерения и объективность оценки. Правила оформления списка литературы никак не влияют на качество научного исследования, а посему не должны меняться как минимум в течение пяти лет. При этом инициатива изменения правил оформления списка литературы должна исходить от научного сообщества, а не от бюрократов, держащих ухо остро на каждый англосаксонский «чих».

Расширение состава субъектов социального заказа науке

Логично было бы предположить, что определенная часть результатов научных работ социогуманитарного профиля может быть реализована обществом в случае их использования органами социального руководства административного управления. В данной связи назрела необходимость пропуска результатов социальных и гуманитарных исследований через методологический «фильтр» социальной философии на предмет выявления реального теоретического и социально-практического – конструктивно-преобразовательного потенциалов и последующей разработки межпредметными комиссиями практических рекомендаций по их использованию в фундаментальных и/или прикладных исследованиях, а также в социальном взаимодействии. В рассматриваемом контексте целесообразно чтобы центральные органы управления выступали

заказчиками и потребителями определенной части такого рода прикладного научного продукта общественных наук.

Представляется целесообразным социогуманитарному сообществу представлять субъектам федерации, муниципалитетам и обществу в целом сводный отчет о социально-практической эффективности результатов работы его профильных сегментов и их воздействия на соответствующие сферы жизнедеятельности с обязательным указанием годового бюджета и совокупного эффекта воздействия на совершенствование тех или иных сторон социального взаимодействия.

При подобном демократическом подходе к утилизации научного продукта обязательным созаказчиком научных исследований будут выступать локальные сообщества как равноправные социальные партнеры государства. В таком случае бремя ответственности за развитие науки и внедрение результатов ее деятельности в социальную практику будет солидарным. До тех пор пока не будет создан общественно-государственный механизм формирования смысловых приоритетов научной деятельности, не определены четкие критерии измерения и оценки интеллектуального продукта научных исследований, формирование социального заказа науке, внедрение научных результатов в социальную реальность будет оставаться анахроничным – не соответствующим суровым требованиям актуальной современности.

В данной связи следует отметить, что даже сокращение количества организационных структур науки существенно не повысит качество и социально-экономическую эффективность научной деятельности в целом. Действительно, прорывной интеллектуальный продукт, получаемый в результате монодисциплинарных, междисциплинарных и трансдисциплинарных исследований, может быть одной из важнейших составляющих инновационных преобразований народнохозяйственных комплексов и гражданских сообществ субъектов Российской Федерации. В контексте давно назревшей задачи существенного повышения качества и

эффективности социогуманитарных исследований, целесообразно периодически осуществлять структурно-функциональный и проблемно-тематический анализ состояния данной сферы социокультурной динамики.

Эффективность научного труда

Механизм качественно-количественного измерения интеллектуального продукта индивидуальных субъектов научной деятельности целесообразно создавать, исходя из целостной логики трудоспособного цикла их жизненного пути. Кроме того, необходимо учитывать личную миссию ученого, актуальную статусно-ролевую позицию, реноме в региональном, субрегиональном и международном научных сообществах, а также место в соответствующем национальном социально-профессиональном рейтинге. Целесообразно установить нормативно минимальное, но не максимальное количество статей за период (6-8 лет), предшествующий аспирантуре или докторантуре. Представляется необходимым вообще не устанавливать фиксированное количество статей, в которых излагаются основные результаты диссертационной работы, а исходить из жесткого, но справедливого требования относительно высокой научной продуктивности исследователя на всех этапах – статусных позициях – его научной «карьеры», начиная от студента-исследователя и заканчивая шефом-наставником молодого ученого.

Научная работоспособность в течение временного промежутка, включающего пребывание будущего ученого в статусе студента - исследователя, магистранта, аспиранта, докторанта должна находиться на уровне одной статьи каждые три месяца. «Рядовой» педагогическо-научный доктор наук может публиковать одну статью в четыре месяца. Научно-педагогический доктор наук или «чистый» исследователь – в инновационной статусной позиции «Методолог будущего» – одну статью в год. Число статей в принципе не может рассматриваться в качестве решающего показателя

академического уровня и научного потенциала ученого – главным является их сущностная основа, для объективного определения которой необходимо создать надежную технологию измерения и оценки общественного интеллектуального продукта в целом и научного, в частности. Действительная научная ценность и практическая значимость интеллектуального продукта являются определяющими факторами оценки научных работ. В настоящее время определение количества статей, необходимых и достаточных для опубликования основных положений диссертационного исследования, безусловно, является субъективным решением, не учитывающим научно-организационную жизненно-практическую логику профессиональной эволюции ученого.

Крайне важно изъять положение о недопустимости совпадения проблемно-смысловых континуумов кандидатского и докторского диссертационных исследований. Выдвигая это положение, мы исходим из того, что в идеале у настоящего ученого может быть только одна проблема с небольшими вариациями (дело жизни, научное кредо) на всю жизнь подобно тому как у настоящего мужчины – одна спутница жизни. Однако данный дискуссионный вопрос может быть адекватно решен только самими национальными социально-профессиональными корпорациями, с необходимостью включающими соответствующие научные сообщества.

Необходимо остановиться на практической значимости диссертационных исследований, вынося пока за рамки рассмотрения их теоретическое «качество». Как известно, в авторефератах диссертационных работ утверждается, что полученные результаты используются в образовательной деятельности, то есть стали учебным или методическим материалом для высшего профессионального образования. Однако надо признать, что включение преподавателем некоторых тем в программы «классических» учебно-методических комплексов или даже создание специальных и факультативных курсов обычно не вызывает революции в образовании, поскольку как правило ограничено скоротечностью и весьма узким

социально-педагогическим пространством внедрения – одним учебным заведением.

При освещении данных о практическом значении результата исследования диссертант обычно не пытается рекомендовать использовать его органам государственного управления или соответствующим социально-профессиональным корпорациям, поскольку до сих пор не определен научно-организационный механизм подобного рода утилизации интеллектуального продукта, «производящегося» как в стенах высших учебных заведений, так и в недрах собственно научных учреждений.

Социализация научной продукции

Эффективное и целенаправленное внедрение результатов социогуманитарных исследований в научную деятельность и социальную практику является одним из каналов усиления совокупной ресурсной базы государства и общества. Рубрика автореферата диссертации «Практическая значимость исследования» должна содержать детальный план внедрения основных положений, выносимых на защиту, разнесенный не менее чем на три года. Отчет о выполнении плана внедрения интеллектуального продукта предоставляется широкой научной общественности, ученому совету в котором проходила защита диссертации, а его оценочная характеристика учитывается при очередной аттестации ученого. К указанному отчету может прилагаться развернутый отзыв уполномоченного лица объекта внедрения. Студентам-исследователям - будущим магистрантам было бы полезно в течение обучения в высшем учебном заведении участвовать во внедрении результатов диссертационных работ старших научных «братьев по разуму».

На всех уровнях органов регионального административного управления целесообразно создать социально-технологические структуры, основная задача которых – рачительная утилизация социально-гуманитарного интеллектуального продукта, разработка и осуществление программ его внедрения в социальную практику с участием гражданского общества.

Рациональным использование социогуманитарного интеллектуального продукта можно считать только в случае его максимально возможного использования в социальном взаимодействии, в дальнейших теоретических или прикладных изысканиях. При этом результаты фундаментальных исследований должны становиться или основой для прикладных исследований, нацеленных на решение конкретных социально-практических проблем (задач) или подвергаться технологизации способом, адекватным использованию в недрах «родной» социально-профессиональной корпорации. Содержательный результат научно-исследовательской работы непременно должен способствовать решению определенной социально-практической задачи и/или теоретической проблемы. Причем масштаб проблемы не имеет значения, главное – ее реальная актуальная составляющая. Особого уважения могут заслуживать те категории ученых, которые организуют социально-практическое решение, зафиксированной в гипотезе исследования проблемы. В выводах исследования, в которых сделано теоретическое открытие, должна содержаться детальная социально-философская технология и организационная программа его применения в социальном взаимодействии. В любом случае ученый должен попытаться использовать свой интеллектуальный продукт в социальной практике. Не успешность реализации выше означенной организационной программы может быть оправдана только не зависящими от автора научной работы объективными причинами и факторами. Предложенный порядок внедрения результатов научных работ касается только профессиональных исследователей, в состав которых профессорско-преподавательский состав, особенно педагогических специальностей ВУЗов не входит.

Косвенным подтверждением успешности внедрения результатов фундаментальных исследований может считаться их использование другими коллективными или индивидуальными субъектами научной деятельности как для создания инновационного интеллектуального продукта в смежных

проблемных полях, так и для полного или частичного применения в других отраслях общественности, в том числе в исследованиях в России и за рубежом. Последовательно придерживаясь такого порядка, результаты фундаментальных и прикладных исследований можно дифференцировать по двум категориям – внедряемые непосредственно после завершения в течение 3 лет и потенциально готовые к внедрению в течение следующих 7-10 лет при наличии благоприятных условий. Интеллектуальный продукт, который по тем или иным причинам не соответствует выше охарактеризованным требованиям, научным считаться не может.

Социально-философские технологии

Эффективность социальных и гуманитарных наук во многом зависит от степени технологичности их научного продукта. Считаем, что проблема неудовлетворительного применения в социальном взаимодействии результатов общественных наук содержит несколько взаимосвязанных составляющих. Первая – неопределенность их эпистемологического статуса. Вторая – не технологичность интеллектуального продукта. Третья – отсутствие государственного заказа на разработку социально-философских идей, теорий и технологий, ориентированных на инновационные преобразования тех или иных сфер жизнедеятельности страны, а также отсутствие в системе высшего образования выпускающих кафедр, ориентированных на подготовку квалифицированных социальных технологов.

Дифференциация индивидуальных субъектов научной деятельности

Проблема повышения качества научно-исследовательских работ определенным образом может решаться дифференциацией ученых на преподавателей и исследователей. Научный результат преподавателя - учителя, доцента, профессора – теория, методология, технология и иного

рода интеллектуальный продукт, сфера утилизации которого определена исключительно рамками определенного сегмента образовательного пространства. Научный результат исследователя по определению должен быть пригоден для использования в тех или иных сферах жизнедеятельности социальных организмов разного масштаба и/или фундаментальных и прикладных исследований. Непременная составляющая сугубо исследовательских работ – нахождение новых ниш в традиционных проблемных полях социальной действительности или открытие принципиально новых идей, методологических принципов, смысловых конструктов.

Если бы существовала равноценная преподавательской по престижу и более дифференцированная система научных званий за пределами традиционных, то у исследователей не было бы стимулов получения ненужных им званий доцента, профессора. Например, тематическую, ни в коем случае не временную направленность и социально-практическую значимость деятельности ученых можно было бы условно маркировать следующим образом – «доктор наук – будущее», «доктор наук – современность», «доктор наук – прошлое». Работы первых должны открывать направления дальнейших перспективных исследований. Работы вторых – фиксируют весомый вклад ученого в решение насущной проблемы современной социальной динамики. Работы третьих – это не актуальная ни для современности, ни для будущего псевдонаучная проблема, целью которой является исключительно защита диссертации для обретения статусно-имиджевых преференций.

Для установления более тесного взаимодействия докторов наук – исследователей, достигших выдающихся результатов - с соответствующими профессиональными корпорациями и гражданским обществом, можно возродить, давно забытую, традицию публичных лекций, используя для этого помимо вместительных амфитеатровых аудиторий, телевидение, радио, популярные периодические издания и иные средства массовой

коммуникации. Трехступенчатое ранжирование докторов наук – исследователей целесообразно осуществлять по результатам аттестации. Справедливым было бы, чтобы труд высшей категории исследователей, являющихся действительно элитой социогуманитарного знания, достойно оплачивался. Кроме того все виды научной продукции «звездной» элиты, нашедшие применение в социальной практике, разумно было бы поощрять разовыми гонорарами. Суперэлите данной категории ученых за важные открытия, способствовавшие позитивной трансформации тех или иных сфер социального организма, надо предоставлять возможность внеочередных стажировок в ведущих научных организационных структурах зарубежья, участия в эксклюзивных грантовых программах и т.п.

Социогуманитарная элита – публичные авторские состязания

Уместным было бы для выдающихся ученых, в порядке эксперимента, ввести традицию представления текстов от первого лица без ссылок на каких бы то ни было авторов и привлечения иного рода информационных «костылей». В целях развития новых форм научного творчества целесообразно ввести ежегодный национальный конкурс *абсолютно авторских* вербальных бессылочных выступлений, предназначенных для представления научному сообществу «сумасшедших» интеллектуальных изобретений, в которых излагаются абсолютно оригинальные идеи, мыследеятельность инсайты, «гениальные» прозрения, догадки и т.п. Для того, чтобы избежать попыток плагиата при подготовке подобных «выставочных» работ настоящее интеллектуальное состязание должно быть устным. Тематика конкурсных заданий может определяться приоритетными направлениями социогуманитарных исследований, актуальным социальным заказом, а также сферой научных интересов ученых. В течение сорока пяти минут конкурсант получает возможность представить доклад на суд жюри и широкой научной общественности. Призеры конкурса получают оригинальные награды.

Представляется целесообразным в контексте развития научного творчества внести давно назревшие изменения в традиционную номенклатуру видов научной продукции – «статья», «рецензия», «диссертация», «промежуточный и заключительный отчеты» и т. п., в счет включения таких номинаций как «авторрецензия», «идея», «постановка проблемы», «научное и/или социальное предложение», «инсайт», «авторская социальная технология», «социально-философская технология», «научно-организационная инновация». Было бы весьма полезно основать новую научно-организационную традицию проведения поочередно философскими, социологическими и психологическими факультетами исследовательских университетов России ежегодного конкурса по выявлению, предложенной выше категории инновационных интеллектуальных продуктов. Научно-исследовательские институты философии, социологии и психологии Российской Академии наук могли бы взять на себя труд методологического и организационного обеспечения данных интеллектуальных состязаний.

Рейтинговая оценка труда ученых

Для всех обладателей ученых степеней целесообразно проводить ежегодные рейтинги. При этом в полном соответствии с принципами научной этики, качественно-количественные индикаторы должны демонстрировать научному сообществу, местным и центральным органам государственного управления качество, социально-профессиональным корпорациям эффективность труда ученых. Интегральным критерием эффективности ученого может быть среднее арифметическое показателей экспертных оценочных характеристик его деятельности в течение определенных возрастных циклов на протяжении всей продуктивной научной «карьеры».

Результаты ежегодных профессиональных рейтингов ученых и аттестации научных коллективов могут публиковаться в отраслевых журналах соответствующих социально-профессиональных корпораций «Идеи-Теории-

Стратегии» с целью осуществления сравнительного анализа эффективности исследований, а также «спектрального» социально-философского отражения проблем, присущих социальным и гуманитарным наукам. Таким образом, появится возможность дифференцировать результаты научной деятельности на несколько, например, пять классификационных категорий – «отлично – замечательно», «хорошо – добротное», «средне – терпимо», «неудовлетворительно», «крайне неудовлетворительно». По договоренности в систему такого рода рейтинговой оценки можно было бы включать и зарубежных ученых. Правом участия в подобной рейтинговой оценке должны пользоваться и зарубежные исследователи. Данное международное научно-организационное мероприятие определенным образом стимулировало бы интерес российских ученых к публикациям за рубежом.

Реализация подобной инновации позволила бы гибко и динамично, на всех возрастных этапах профессионального пути ученого, выявлять его теоретический потенциал, интеллектуальную продуктивность, социально-практическую эффективность. Состояние научной работы можно было бы определять также в соответствующих половозрастных когортах - 35-40 лет, 41-45 лет, 46-50 лет, 51-60 лет, 61-65 лет, 66-70 лет, 71 и более лет. В рамках предложенного организационного механизма научной деятельности открывается возможность существенного упрощения методики аттестации ученых. В течение определенного времени применения данного научно-организационного механизма определится стратегия однозначного разделения интеллектуального продукта как минимум на две части – «наука» и «не наука».

Для ученых, внесших весомый вклад в теоретическое обоснование решения важных социально-практических проблем, должны быть предусмотрены отдельные меры морального и материального стимулирования. Исследователям нужно предоставлять достойно оплачиваемую возможность осуществления научной деятельности для того, чтобы не было необходимости в преподавательской работе. Однако это не

означает, что исследователь не должен преподавать в принципе. Важным является непосредственное общение этой категории «креаторов» с учащейся и студенческой молодежью, общественностью.

Аттестация

По сути настоящей научной продуктивности от ученого следует ожидать после получения степени доктора наук. Именно постдокторский период жизненного пути ученого нуждается в особой заботе и внимании со стороны органов управления наукой и общества. Безусловно, это утверждение может быть справедливым в том случае, если большая часть ученых будет получать докторскую степень до 30 лет. Аттестацию докторов наук – исследователей целесообразно осуществлять через определенные временные интервалы по радикально обновленной методике. Создание интеллектуального продукта докторами наук – исследователями должно регламентироваться социальным заказом. Объективность измерения и оценки труда исследователей может быть обеспечена применением в аттестации докторов наук дельфийского метода. Несоответствие научного продукта исследователя параметрическим требованиям, установленное в ходе аттестации является основанием для лишения его ученой степени. В соответствии с результатами последующих аттестаций бывшего носителя ученой степени соответствующие общественно-государственные, организационные структуры правомочны вернуть ученую степень.

Универсальным объективным критерием научной деятельности может быть только ее реальная результативность, удостоверенная научным сообществом и только после этого фиксируемая соответствующим органом управления наукой. Ученая степень не является пожизненной синекурой, но накладывает на её носителя обязанность непрерывного результативного труда. Полностью это требование распространяется на научные кадры высшей квалификации, подготовленные в аспирантуре и докторантуре на

бюджетные средства, а также на контрактных исследователей, работающих в государственных научных организациях и учреждениях.

Социогуманитарному сообществу совместно с органами управления наукой крайне важно усовершенствовать нормативно-правовую базу, регулирующую научную деятельность. Данные изменения должны быть направлены на определение условий взаимосвязи естественнонаучной и социогуманитарной составляющих академического знания.

Инфраструктурные изменения

Суровые вызовы современности настоятельно требуют существенной трансформации организации научной деятельности. В данном контексте роль национальных исследовательских университетов как субрегиональных научных центров значительно возрастает в связи с тем, что в областных центрах, причем даже в тех в которых функционируют национальные исследовательские университеты, не созданы организационные структуры, предназначенные для координации деятельности региональной науки с потребностями народнохозяйственного комплекса региона.

Необходимо определенным образом реформировать методологию и технологии научной деятельности и по примеру, казалось бы весьма и весьма «технарских», США создать в структуре национальных исследовательских университетов региональные центры координации научных исследований. В целях обеспечения рационального использования интеллектуального потенциала страны необходимо расширить репертуар организационных форм научной деятельности, включив в него временный творческий коллектив со среднесрочным циклом жизнедеятельности (3-5-7 лет) для решения конкретных проблем.

В журнале «Идеи-теории-стратегии» будут иметь право помещать работы талантливые исследователи, входящие в первые сотни национального интеллектуального Олимпа, ежегодно определяемые по итогам рейтингового общественно-государственного оценивания деятельности индивидуальных и

коллективных субъектов национального научного пространства. Их интеллектуальный продукт является действительно выдающимся – это идеи мирового, национального и субрегионального уровня под реализацию которых можно смело создавать новые научные организационные структуры; для воплощения в социальную практику перспективных теорий этих научных небожителей могут быть задействованы десятки, а то и сотни тысяч людей.

Именно подобного рода национальная интеллектуальная элита определит единственно верную стратегию развития Российской Федерации на ближнюю и дальнюю историческую перспективу и предложит её всему миру. Такой ход развития событий в науке России предпочтительнее уничижительного стояния выдающихся российских ученых в очереди на платные публикации в широко известных в очень узких кругах, жупельно-престижных зарубежных изданиях ради повышения показателей «мифического» индекса цитирования. В целях стимулирования научного творчества и «рождение» гениальных идей государству и патриотическому бизнесу весьма выгодно платить солидные гонорары будущим лауреатам Нобелевских премий на родине. Таким образом, указанный журнал со временем превратится в национальную дискуссионную площадку, в деятельности которой будут создаваться действительно стратегические смысловые конструкторы субрегионального, национального и мирового значения.

Научно-организационные инновации

В целях выявления первооткрывателей, «непризнанных» гениев и оригинальных мыслителей, вершинной самореализации которых препятствует традиционный научно-организационный механизм, необходимо создать «Национальное бюро социально-философских инноваций», одной из не самых основных задач которого – проведение ежегодных национальных конкурсов идей и социальных технологий в социальных и гуманитарных науках, а также на их междисциплинарных

«стыках». Направления деятельности данной философско-методологической и научно-практической организационной структуры могут определяться исходя из параметров эволюционно формирующегося локального, субрегионального, цивилизационного социального заказов.

Коренное изменение существующего механизма формирования приоритетов, планов, программ социогуманитарных научно-исследовательских структур, отвечающих требованиям сегодняшнего дня, может быть обеспечено благодаря активному привлечению общества к формированию социального заказа общественным наукам. В контексте повышения качества и эффективности интеллектуального продукта национального обществознания весьма актуальна задача его технологизации в той мере, в какой это необходимо для внедрения создаваемых концептуально-стратегических смысловых конструкторов в социальное взаимодействие.

В русле означенного проблемного поля необходимо активизировать науковедческие и наукометрические исследования, направленные на определение оптимального порядка производства и потребления социогуманитарного знания. Полномасштабная реализация организационной программы данной инновации, ориентированной на совершенствование смеханизмов воздействия конструктивного потенциала социогуманитарного знания на позитивную трансформацию социальных процессов, потребует внесения соответствующих дополнений и изменений в нормативно-правовую базу, регламентирующую научную деятельность.

Существенному повышению роли социальных наук в социально-экономических процессах могло бы во многом способствовать создание дееспособных профессионально-отраслевых и регионально-национальных ассоциаций российского социогуманитарного сообщества. С приобретением авторитета данные общественные организации ученых могли бы играть определенную роль в присуждении научных степеней и званий, совершенствовании механизмов «внутреннего аудита» качества научных

исследований, а также во взаимодействии с гражданским обществом и органами социального управления.

Продолжая позитивные традиции Венгрии и ряда других стран, представляется целесообразным социогуманитарному сообществу России ежегодно представлять на суд общества Национальный Социальный Доклад, состоящий из двух равновеликих частей: выдающихся результатов исследований социальных и гуманитарных наук, а также состояния дел в соответствующей сфере жизнедеятельности и социально-профессиональной корпорации, с указанием объемов совокупного ресурсного потенциала, задействованного как в социальной практике, так и в «социальной теории». Общество должно знать в лицо своих героев.

Внедрение в архитектуру социального организма подобного рода организационно-научной инновации будет способствовать расширению демократических основ взаимодействия социогуманитарного сообщества с народом России. Действительная задача органов социального руководства и административного управления может заключаться в том, чтобы создавать благоприятные условия для эффективной взаимосвязи социальной теории и социальной практики.

Основная задача междисциплинарного центра авангардных исследований: создание межучрежденческих национальных исследовательских лабораторий. Означенная организационная структура предназначена обеспечивать стратегические перемены в общеизвестных кризисных точках социальных процессов и на авангардных направлениях совершенствования механизмов деятельности тех или иных сфер жизнедеятельности. Принципиальная новизна представленного выше порядка исследовательской деятельности заключается в расширении прав и свобод индивидуальных и коллективных субъектов социогуманитарного сообщества с введением строгих санкций в отношении нарушителей определяющих положений нормативно-правовых актов, регламентирующих существующий порядок научных работ. Означенному коллективному субъекту научного

пространства Российской Федерации на первом съезде ученых-обществоведов предстоит определить сущностные характеристики трех (магистр-кандидат-доктор) диссертаций и научно-организационные особенности их подготовки и защиты, порядок аттестации научных кадров, разработать кодекс корпоративной этики. На форуме «Коллективный социогуманитарный разум» можно было бы принять положения о порядке рецензирования и экспертизы научных работ и аттестации научных кадров.

Для приведения нормативно-правовой базы научной деятельности в соответствие с современными требованиями можно создать национальный социально-профессиональный совет.

Налаживание сотрудничества научного сообщества, органов государственного управления, гражданского общества, бизнеса в рамках территориально-административных единиц могло бы стать первым шагом в преобразовании «авторитарно-вертикального» порядка функционирования науки в России на «демократически-горизонтальный».

В целях существенного повышения качества научной деятельности целесообразно было бы разделить ученых на преимущественно профессиональных преподавателей и на преимущественно профессиональных исследователей.

Для обеспечения эффективного взаимодействия между социогуманитарным сообществом и социальным организмом можно было бы в структуре органов государственного управления создать специальные службы, предназначенные для формулирования социального заказа местным научным сообществам, а также внедрения его интеллектуального продукта в различные сферы жизнедеятельности муниципалитетов и иных субъектов федерации.

Представляется весьма актуальным существенно расширить номенклатуру видов интеллектуальной продукции. Речь идет, прежде всего, о таких неперенных составляющих интеллектуальной деятельности как неаргументированные догадки и предположения, присущие практическому

мышлению, но входящие также и в аппаратный тезаурус научной мыследеятельности.

Для социальных практиков, к коим в первую очередь относятся индивидуальные субъекты социально-профессиональных корпораций, таким образом, откроется принципиально новое пространство социально-интеллектуального творчества. Строго неструктурированный интеллектуальный продукт – предложения, инициативы, проекты, прожекты, программы социальных практиков могут служить благодатной основой профессионального творческого научного поиска, ценностно-ориентационным «компасом» определения актуального проблемно-тематического пространства тех или иных социальных общностей, социально-профессиональных и половозрастных групп, муниципальных образований и иных субъектов федерации. Давно перезрела необходимость трансферта такого уникального социокультурного феномена жизненного пространства Запада как «Идея». Социальный состав авторов «идей» потенциально весьма обширен. Ими могут быть практически все граждане, начиная от учащихся средних классов и заканчивая дряхлыми стариками, сохранившими светлый ум. В данной связи актуальными становятся такие праздники социального творчества как ярмарки социальных идей и технологий.